



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrada d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: Mònica
Fernández Ferrarons (TCAT)
Data: 2026-04-08T13:31:41

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI 8365
(TCAT)
Data: 2026-04-10T13:26:04

Referència	RP 74/2025
-------------------	------------

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada pel Sr. [REDACTED]
--

Vist que a data 27 d'octubre de 2025 (RE 66360) es va registrar instància presentada pel Sr. [REDACTED] pel qual promou reclamació patrimonial davant aquest Ajuntament, pels danys personals que diu va patir per una caiguda a la via pública per la presència d'una mànega de reg, concretament al carrer Milà i Fontanals a l'alçada de la Plaça Xavier Valls, el 26 de febrer de 2025, i que atribueix a la mala senyalització de la mateixa.

Vist que a la instància inicial s'exposa que *"el día 26 de febrero de 2025, a las 08:40 horas, mientras transitaba por la vía pública entre la intersección entre las calles Milà i Fontanals (nº 26) y Sant Benet, de Santa Coloma de Gramenet, sufrí una caída al tropezar con una manguera utilizada por la empleada municipal encargada del riego. Dicha manguera se encontraba apoyada y descendiendo desde las estructuras de madera que rodeaban los árboles hasta el suelo, invadiendo la zona de paso y sin señalización que advirtiera el peligro. La manguera formaba una curva descendente junto a la estructura de madera; yo pasaba pegado a dicha estructura y tropecé con la curva de la manguera, lo que provocó mi caída.*

A consecuencia de la caída, sufrí un fuerte golpe en el ojo derecho, precisando asistencia inmediata de una ambulancia del SEM, avisada por la propia trabajadora municipal, y posterior atención en Urgencias /informe de Urgencias y parte de asistencia del SEM adjuntos). Desde entonces presento molestias persistentes en el ojo derecho y me encuentro en seguimiento oftalmológico; el especialista ha indicado la posibilidad de catarata postraumática vinculable al impacto, y se han solicitado pruebas complementarias para valorar una posible intervención quirúrgica. El informe oftalmológico será aportado en cuanto me sea remitido. Asimismo, se hace constar que, aproximadamente 5 meses después de los hechos, el Ayuntamiento procedió a retirar las estructuras de madera que existían en el punto del accidente, quedando despejada actualmente la zona de paso; este hecho refuerza la existencia de una situación de riesgo en el momento del accidente."

Adjunta la instància, informe mèdic d'urgències i el d'assistència SEM.

Vist que consten a l'expedient peticions d'informe a la Policia local i al Servei de Manteniment i Via Pública d'aquesta corporació. Així mateix, es va participar del sinistre a l'asseguradora de l'Ajuntament.

Vist que per part de la Policia Local d'aquest municipi es va remetre, a data 3 de novembre de 2025, comunicació en la qual s'indica que no tenen constància dels fets que es descriuen.

Vist que a la instància inicial presentada per l'interessant mancava informació essencial, per ofici d'11 de novembre de 2025, se li va requerir per a què esmenés la sol·licitud, en el sentit que quantifiqués econòmicament la indemnització que sol·licitava per les lesions i els danys patits.

El Sr. [REDACTED] va evacuar el requeriment formulat el 21 de novembre de 2025, en el qual va fixar provisionalment la indemnització en 25.000 €, sense justificar l'import de la quantia, i va tornar a aportar els informes mèdics d'urgència i del SEM, així com un reportatge fotogràfic de la via pública i de les lesions.

Vist que el Servei de Manteniment d'Espai Públic d'aquest Ajuntament, va emetre, a data 28 de novembre de 2025, un informe en el qual s'exposa el següent: *"informo que: -En cap cas es va retirar les tanques dels parterres pels fets que indica el ciutadà ja que no teníem constància de cap accident ni atestat policial que el corrobori. -No queda acreditat que caigués arrel d'haver ensopegat amb la mànega ni de que aquesta impedís el pas als vianants ja que la seva funció és retirar orins del paviment de la plaça i en cap cas regar els parterres que ja disposen de reg automàtic. Per tant no hi havia cap motiu per creuar la mànega des dels parterres a la plaça"*.

Vist que, tanmateix, l'empresa contractista que presta el servei de neteja, UTE FCC-SELSA JARDINS SANTA COLOMA (UTE JARDINS) va remetre escrit d'al·legacions el 27 de novembre de 2025, en què assenyala que, en la seva condició de contractista, es va prestar el servei de conformitat amb el contracte i els plecs, que aquell dia va procedir a la neteja de la plaça en qüestió i que, *"la mànega no es trobava envoltant les estructures de fusta al voltant de l'arbre fins a terra, sinó que la mateixa rodejava la columna sense passar per la tanca. No es nega la possibilitat que el Sr. [REDACTED] pogués caure mentre estava transitant per aquell punt de la vorera, però no queda acreditat que caigués arrel d'haver-se entrebancat amb la mànega ni que aquesta impedís el pas als vianants. Cal destacar que la treballadora no va presenciar la caiguda, ja que es trobava d'esquena al carrer (...)"*.

Vist que la companyia d'assegurances ALLIANZ va presentar escrit d'al·legacions el 4 de març de 2026, en què indica que no s'acredita el nexa causal ni les circumstàncies del sinistre i el deure de diligència del vianant. Per altra banda, també manifesta que existeix una falta d'acreditació i quantificació del dany reclamat, el qual fixa en 25.000 € però que no justifica de cap manera. En darrer lloc, l'asseguradora al·lega que, de manera subsidiària, no hi hauria responsabilitat de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet sinó del servei prestat per l'empresa contractista.

Sol·licita que s'acordi la desestimació íntegra de la reclamació de responsabilitat patrimonial formulada pel Sr. [REDACTED].

Vist que l'òrgan instructor de l'expedient, mitjançant ofici de 5 de març de 2026, notificat el dia 6 de març, va atorgar a la persona reclamant termini per a emplenar el tràmit dels articles 82 i 91 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques i, al seu torn, se li va traslladar l'informe del Servei de Manteniment d'Espai Públic, l'escrit d'al·legacions de la contractista UTE JARDIN, l'informe de la Policia Local i el pronunciament de la companyia asseguradora.

Consta que a data 19 de març de 2026, el Sr. [REDACTED] va presentar escrit d'al·legacions dins el tràmit d'audiència conferit en què, sol·licita la suspensió o ampliació del termini concedit, ja que *"tras recibir el trámite de audiencia y las alegaciones presentadas por la empresa encargada del mantenimiento y por la representación de Allianz, y dado que dichas alegaciones contienen afirmaciones con las que discrepo, he solicitado asistencia jurídica gratuita para poder contar con asistencia letrada que me permita defender adecuadamente mis intereses."*

Atès que la Llei 40/2015 de règim jurídic de les administracions públiques estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexa de causalitat, així com l'absència de força major. En termes generals, els ciutadans tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar.

Atès que la Comissió Jurídica Assessora (òrgan consultiu de la Generalitat de Catalunya) ha afirmat reiteradament que no tots els accidents, pel fet d'haver-se produït en una via pública, han de ser responsabilitat de l'Administració, atès que la responsabilitat objectiva no converteix l'Administració pública en una asseguradora universal de tots els riscos (dictàmens 82/2009, 175/2012, 290/2013,

Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

76/2015, 140/2017 i 30/2018), i també que, perquè el dany sigui antijurídic, cal que el desperfecte o la irregularitat tingui una entitat suficient, i que, per a poder imputar la responsabilitat dels fets a l'Administració, el risc provocat pel servei públic ha de sobrepassar els estàndards de seguretat exigibles conforme a la consciència social (dictàmens 42/2011, 27/2013, 67/2014, 59/2015, 74/2016 i 140/2017). Tal com es va dir en el Dictamen 50/2020, "El motiu d'aquesta doctrina rau en el fet que l'Administració no ha de respondre de totes les caigudes a la via pública, ja que no es pot pretendre que totes les voreres i calçades estiguin en un estat de conservació perfecte i rasants (sentències 758/2005, de 21 d'octubre de 2005; 1054/2006, de 5 de gener, i 149/2007, de 22 de febrer, de la Sala Civil, Secció Primera, del Tribunal Suprem, i Sentència 527/2008, de 7 de juliol, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya)".

Atès que respecte de la imputabilitat de l'Administració pública, la sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (STSJCAT), resolució número 2434/2020, que, al seu torn, esmenta la STSJCAT 7/2019, de 10 de gener, posa de relleu la següent doctrina: "*En materia de responsabilidad patrimonial hemos de partir de que la mera titularidad de competencias no presupone la obligatoriedad de responder por cualesquiera daños a los particulares pues no cabe configurar a la Administración como una aseguradora universal. (...). Al respecto, la STS de 27 de julio de 2002 (RJ 2002, 8393) nos dice que: una interpretación laxa del citado precepto hasta el extremo de convertir a las Administraciones Públicas en aseguradoras de todos los riesgos sociales, dada la amplitud de los servicios que prestan y de las competencias que ostentan, es la más perturbadora para una correcta realización y progresiva ampliación de tales servicios públicos, pues el principio de solidaridad de riesgos, que late en el sistema de responsabilidad patrimonial de la Administración, con el fin de lograr un mejor reparto de los beneficios y cargas sociales, puede verse frustrado con interpretaciones extensivas del requisito del nexo causal (...).*".

Efectivament, en el present cas, està acreditat que hi va haver un dany, però no està provat que aquest dany fos conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis municipals, doncs el reclamant no demostra com es va produir la caiguda ni que aquesta fos deguda a la presència d'una mànega a la via pública ni que aquesta mànega realment impedis el pas dels vianants.

Per altra banda, si la caiguda es va produir a les 8:40 h del matí, la visibilitat era bona, amb suficient llum natural, essent exigible al vianant una mínima atenció i diligència a l'hora de caminar per la via pública i evitar els desperfectes que pogués trobar. Per tant, aquesta circumstància també trenca el nexa de causalitat.

A més a més, malgrat haver-li requerit la determinació de la quantia reclamada, no fonamenta en què basa la indemnització quantificada en un import tant elevat com 25.000 €, el qual es desconeix si realment respon als danys i/o possibles seqüeles de l'interessat.

Atès que, en virtut del que disposa l'article 22 i 32 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, que ara l'interessat sol·liciti assistència jurídica no és motiu per a suspendre el procediment ni tampoc per a ampliar el termini d'audiència, el qual només s'hagués ampliat només fins a 5 dies, tenint en compte, a més, que ha tingut tot el recorregut procedimental per a demanar assistència lletrada.

Atès tot l'anterior, hem de concloure que hi ha una manca de prova suficient de la causa exacta de la caiguda malgrat la càrrega de la prova és de la persona que reclama. En conseqüència, el nexa entre les lesions produïdes i l'estat transitable o no de la via pública resta trencat per considerar no acreditat com i en quines circumstàncies es va produir la caiguda.

El Sr. [redacted] disposava d'espai suficient per transitar, si bé segons reconeix a la instància presentada: "*yo pasaba pegado a dicha estructura y tropecé con la curva de la manguera, lo que provocó mi caída*". En tot cas, amb un nivell d'atenció i prudència mínima de la persona reclamant, essent a una hora a plena llum del dia i sense obstacles de visibilitat, podia haver evitat la caiguda per la via pública, la qual, segons les fotografies aportades, es troba en un estat correcte.

En darrer lloc, com ja s'ha indicat, és un requisit imprescindible la determinació de la indemnització a reclamar, essent insuficient la fixació d'un import sense recolzament sobre el càlcul el qual es fonamenta aquest import.

Atès que, de conformitat amb el Decret d'Alcaldia, d'1 d'abril de 2025, número 2959, s'ha delegat a la Cinquena Tinenta d'Alcaldessa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, **RESOLC**

Primer.- DESESTIMAR la reclamació patrimonial promoguda el 27 d'octubre de 2025 pel Sr. [REDACTED], davant aquest Ajuntament, pels danys personals que diu va patir per una caiguda a la via pública, en ensopegar amb una mànega de reg, i que atribueix a la mala senyalització de la mateixa.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Departament de Parcs i Jardins, a la contractista UTE JARDINS i a la companyia d'assegurances ALLIANZ a través de la corredoria MARSH.

Cinquena tinenta d'alcalde de l'Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
a: 2026-04-14T09:05:13

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-04-14T10:59:55