



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrada d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: [redacted]
(TCAT)
Data: 2026-02-19T14:53:24

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI [redacted] 8365
(TCAT)
Data: 2026-02-19T17:29:56

Referència RP 64/2025

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada per la Sra. [redacted]

Vista la reclamació patrimonial presentada per la Sra. [redacted] en nom propi, en data 10 de setembre de 2025 pels danys soferts el dia 19 de juny de 2025, al caure a la via pública.

Vist que la persona interessada exposa que, en data 19 de juny de 2025 sobre les 19 hores, va partir un caiguda a la via pública degut, segons la reclamant, al mal estat de conservació de la rajoles i patint com a conseqüència una fractura del [redacted]. Per dit motiu, reclama una indemnització per les despeses farmacèutiques, els perjudicis econòmics pel cost de la contractació d'una persona per tenir cura de la reclamant durant la seva recuperació i la indemnització per les seqüeles patides. Aporta juntament amb la instància, l'escrit de reclamació, el DNI, l'informe d'alta de l'Hospital de l'Esperit Sant, la factura d'ortopèdia, el pressupost del servei d'assistència a domicili i les despeses de taxis. Per aquest motiu, sol·licita ser indemnitzada pels danys soferts.

Vist que, no constava tota la informació necessària per tramitar la seva reclamació, mitjançant ofici de data 3 d'octubre de 2025, li va ser requerit a la interessada perquè, en el termini de 10 dies: 1) indiqués i especifiqués el número/punt concret del lloc on van passar els fets, 2) acredités documentalment la relació de causalitat entre els danys produïts i el funcionament del servei públic i 3) aportes la quantificació econòmica de la indemnització sol·licitada per les lesions i els danys. Havent-li estat notificat personalment en data de 10 d'octubre de 2025.

Vist que, en resposta al tràmit d'esmenes, en data 17 d'octubre de 2025, la Sra. [redacted] va aportar fotografies del lloc dels fets i va concretar que la caiguda es va produir a la Plaça de l'Olimp, entre el carrer Francesc Macià i el carrer Mare de Déu dels Àngels, en el punt on s'ubica la rampa d'entrada i sortida de l'aparcament de vehicles. Així mateix, quantifica la reclamació en la quantitat de 20.135,05€, corresponent 3.066,25€ a les despeses sofertes per la caiguda més 17.068,80€ a la indemnització que considera que li correspon per les seqüeles permanents.

Vist que es va demanar informe a la Policia Local, en data 21 d'octubre de 2025 van informar que: "En relació al vostre email relatiu a una reclamació presentada per la Sra. [redacted] sobre uns fets ocorreguts el dia 19.06.2025 a l'Av Francesc Macià/Mare de Déus dels Àngels, us informem que revisats els comunicats de serveis i el centre de control de trucades de la Sala 092 no hi ha constància dels fets que es descriuen".

Vist, l'informe de 5 de novembre de 2025 del Departament de Manteniment de Via Pública, amb el text següent: "(...) **S'exposa que:** Posteriorment a inspeccionar el paviment, es comprova el correcte estat, amb desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat.

No s'adjunta acta policial.

La documentació gràfica aportada correspon a un àmbit de qual. La responsabilitat del manteniment de l'àmbit d'accés del qual és del titular de la llicència.

A zones interiors el CTE preveu sortints puntuals fins a 1,2 centímetres, per a zones exteriors no és aplicable i seria menys restrictiva.

CTE DB SUA.

2 Discontinuidades en el pavimento

1 Excepto en zonas de uso restringido o exteriores y con el fin de limitar el riesgo de caídas como consecuencia de traspies o de tropiezos, el suelo debe cumplir las condiciones siguientes:

a) No tendrá juntas que presenten un resalto de más de 4 mm. Los elementos salientes del nivel del pavimento, puntuales y de pequeña dimensión (por ejemplo, los cerraderos de puertas) no deben sobresalir del pavimento más de 12 mm y el saliente que exceda de 6 mm en sus caras enfrentadas al sentido de circulación de las personas no debe formar un ángulo con el pavimento que exceda de 45°.

“Conclusió: S’observen desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat. La responsabilitat de manteniment de l’àmbit d’accés del gual és del titular de la llicència i no de l’Ajuntament. Es considera desestimar la reclamació”.

Atès l'article 82 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), en data 6 de novembre de 2025 mitjançant ofici es va donar tràmit d'audiència a la interessada i, dins el mateix període de 10 dies, se li va fer arribar còpia de tota la documentació que obrava en l'expedient, per a poder fer al·legacions. Havent-li estat notificat en data de 14 de novembre de 2025.

Vist que, la reclamant en aquest termini, no ha fet noves al·legacions al respecte.

Vist que, per correu electrònic de 13 de novembre de 2025, l'entitat asseguradora de l'Ajuntament, ALLIANZ SEGUROS SA va formular les seves conclusions, en les quals exposa que:

“Consideramos que no queda acreditada la responsabilidad patrimonial del Asegurado.

Conforme a informe técnico, se concluye que “S’observen desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat. La responsabilitat del manteniment de l’àmbit d’accés del gual és del titular de la llicència i no de l’Ajuntament. Es considera desestimar la reclamació”.

La reclamante no aporta prueba sobre la forma ocurrencia, cuantía reclamada, ni nexa causal entre los daños reclamados y la responsabilidad del servicio público.

Por todo ello, consideramos que la reclamación debe ser desestimada”.

Atès que la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (en endavant LRJSP), estableix en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que regeixen la responsabilitat patrimonial i els requisits que han de concórrer i determina que:

“1. Els particulars tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques corresponents de tota lesió que pateixin en qualsevol dels seus béns i drets, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que el particular tingui el deure jurídic de suportar d’acord amb la Llei.

L’anul·lació en via administrativa o per l’ordre jurisdiccional contenciós administratiu dels actes o disposicions administratives no pressuposa, per si mateixa, dret a la indemnització.

2. En tot cas, el dany al·legat ha de ser efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o un grup de persones.”

Tal i com assenyala la doctrina del Tribunal Suprem -Sentències de 26 de juny (recurs 6/4429/04), 29 d'abril (recurs 6/4791/06) i 15 de gener (recurs 6/8803/03) de 2008- per apreciar l'existència de responsabilitat patrimonial de l'Administració són precisos els següents requisits: “a) La efectiva realidad del daño o perjuicio, evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas. b) Que el daño o lesión patrimonial sufrida por el reclamante sea consecuencia



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

*del funcionamiento normal o anormal -es indiferente la calificación- de los servicios públicos en una relación directa e inmediata y exclusiva de causa a efecto, **sin intervención de elementos extraños que pudieran influir, alterando, el nexo causal.** c) Ausencia de fuerza mayor. d) Que el reclamante no tenga el deber jurídico de soportar el daño”.*

Atès que perquè l'acció indemnitzatòria pugui prosperar, no és suficient l'existència d'un dany, sinó que, a més, s'ha d'acreditar que els danys siguin conseqüència directa del funcionament dels serveis públics, **sense que intervinguin altres circumstàncies que trenquin el nexa causal necessari** i la concurrència o llur inexistència, determinarà, en cada cas, el grau de responsabilitat de l'Administració.

Vist que, pel que fa a la dinàmica de la caiguda, de conformitat amb la documentació que consta a l'expedient, la Sra. [REDACTED] va caure i, és un fet provat que va patir lesions, d'acord amb la informació mèdica que consta en l'expedient, no obstant, no ha quedat acreditat, tenint la reclamant la càrrega de la prova, que els danys es produïssin en el lloc de les fotografies, i que la Policia Local en el seu informe, indica que no té constància de l'accident.

Atès que, en relació amb la càrrega de la prova, tal i com estableix el Dictamen 382/2021, de dos de desembre, la Comissió Jurídica Assessora s'ha pronunciat en el sentit que: *“(...) ha de recaure en aquell que la planteja, que és qui ha d'acreditar la relació causal i les circumstàncies de la caiguda. Així, és oportú recordar la doctrina d'aquest òrgan consultiu, que sintetitza el Dictamen 248/2016, en dir: “Pel que fa als aspectes probatoris, la Comissió ha manifestat reiteradament que la càrrega de la prova dels elements constituïts de la reclamació correspon a la persona perjudicada, que ha d'especificar les circumstàncies de l'accident i n'ha d'aportar les proves oportunes (dictàmens 256/2011, 274/2012, 60/2014 i 15/2015, entre d'altres). (...)”.*

Vist que, de conformitat amb l'informe dels serveis municipals i amb les fotografies aportades del lloc on suposadament van ocórrer els fets, cal indicar que, en contra de les al·legacions de la reclamant, **la caiguda es produeix amb bona visibilitat i en un pla continu** així com la vorera és suficientment ampla i no ofereix cap problema per a la seva utilització normal.

Vista la documentació que consta en l'expedient, es considera que els possibles danys soferts han estat ocasionats per altres causes i no com a conseqüència directa de l'estat de la via pública, ja que **l'obstacle era superable amb un nivell d'atenció mitjà**, fet que trenca la necessària relació de causalitat entre el funcionament dels serveis públics i els danys soferts per la Sra. [REDACTED], no sent suficient per establir el nexa causal, el sol fet d'ensopegar o trepitjar una zona amb desperfectes superficials. Tots aquests fets, trenquen la necessària relació de causalitat entre el funcionament dels serveis públics i els danys soferts.

Atès que l'anterior conclusió és coherent amb la doctrina de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, a títol d'exemple, la “Sentència núm. 21/2006 de 17 gener”, en relació amb una caiguda en un carrer on mancaven dues rajoles: *“La visión de las fotografías de la citada confluencia impiden hablar de buen estado de conservación, lo cual vendría avalado por la propia orden de reparación del Ayuntamiento. No obstante ello, **de las circunstancias de tiempo y lugar cabe apreciar que se trataba de un obstáculo superable con un nivel de atención medio.** En consecuencia, y aún habida cuenta que compete a la Administración municipal el cuidado y atención de sus aceras como bienes de dominio público que son atendidas las competencias que le atribuye el artículo 25.d de la Ley de Bases y de Régimen Local, procede la desestimación, pues las circunstancias de tiempo, sobre las 17 horas, y visibilidad clara del obstáculo, no permiten apreciar que el estándar exigible de atención media resulte superado.”*

Atès que la jurisprudència determina reiteradament que **l'Administració no és una asseguradora universal de tots els danys que es produeixen en la via pública**. Jurisprudència que també recull la “Sentència 1292 de 2023 de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya”: *“(...) Conforme a un reiterado criterio de esta Sala, no basta a la actora con afirmar que la calzada o la acera no es regular o se halla en mal estado para apreciar la existencia de responsabilidad patrimonial, por cuanto dicha responsabilidad solo surge cuando el obstáculo en la*

calle supera lo que es el normal límite de atención exigible al deambular, por no ser exigible como fundamento de una reclamación de responsabilidad patrimonial una total uniformidad en la vía pública, sino que el estado de la vía (hablando en un sentido comprensivo de acera y calzada) sea lo suficientemente uniforme como para resultar fácilmente superable, con un nivel de atención exigible socialmente. En definitiva, si bien con el reparo concreto más arriba significado, se comparte por la Sala en lo más sustancial la profusa argumentación desplegada por la sentencia, más arriba reproducida, concluyente a partir de aquella valoración de las pruebas practicadas de la no concurrencia del nexa causal (...)”.

Atès que, en tot cas, en base a l'informe emès pel Departament de Manteniment de Via Pública de l'Ajuntament, **la responsabilitat del manteniment del paviment en l'àmbit de l'accés al pàrquing en front d'on es va produir la caiguda, correspon al titular de la llicència del gual**, pel que hem de concloure que estem davant la responsabilitat d'un tercer i, per tant, la intervenció d'un tercer aliè a l'Ajuntament com és, el titular de la llicència, trenca així mateix la relació directa de causalitat entre la lesió i el funcionament dels serveis públics.

Atès els motius al·legats hem de concloure que no hi ha la necessària relació de causalitat entre el funcionament dels serveis públics i els danys soferts per la reclamant. Per tant, tampoc cal pronunciar-se sobre l'adequació i justificació de la indemnització sol·licitada.

Atès que, per tot l'esmentat, queda motivada la resolució i escau desestimar aquesta reclamació patrimonial.

Atès que, de conformitat amb el Decret d'Alcaldia número 2959, d'1 d'abril de 2025, s'ha delegat en la Cinquena Tinenta d'Alcalde de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Polítiques de Participació, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per tot això, **RESOLC**:

Primer.- DESESTIMAR la reclamació patrimonial presentada en data 10 de setembre de 2025 per la Sra. [REDACTED], pels danys soferts al caure a la via pública en data 19 de juny de 2025, en concret, a la Plaça de l'Olimp, entre el carrer Francesc Macià i el carrer Mare de Déu dels Àngels d'aquesta ciutat, en el punt on s'ubica la rampa d'entrada i sortida de l'aparcament de vehicles; pels motius al·legats.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Departament de Via Pública de l'Àrea de Serveis Territorials i a la asseguradora ALLIANZ a través de la corredoria Marsh.

Cinquena tinenta d'alcalde de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María Cristina Vargas Soria - DNI [REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-02-20T17:47:30

Signat digitalment per: Antonio Luis Peralta Garcerá - DNI [REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-02-23T10:38:02