

			Referencia	AP0091066
	Cliente	Ajuntament de SANTA COLOMA DE GRAMENET		
	Ltrado			
	Procedimiento	622/22-D	Sección Contencioso Administrativa del TI de Barcelona Plaza 09	
	Notificación	09/04/2026		
	Procesal			

**Sección de lo Contencioso-Administrativo del TI de Barcelona.
Plaza nº 9 - (Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 09 de
Barcelona)**

Servicio Común de Tramitación de Barcelona. Sección Contencioso

Avenida Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona - C.P.: 08075

TEL.: 935548479

FAX: 935549788

EMAIL: contencios9.barcelona@xij.gencat.cat

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:

Para ingresos en caja. Concepto:

Pagos por transferencia bancaria: IBAN

Beneficiario: Servicio Común de Tramitación de Barcelona. Sección Contencioso

Concepto:

N.I.G.: 0801945320228012596

Procedimiento ordinario 622/2022 -36D

Materia: Sanciones y disciplina urbanística (Proc.Ordinario)

Parte recurrente/Solicitante/Ejecutante:

Procurador/a:

Abogado/a:

Parte demandada/Ejecutado: AJUNTAMENT DE
SANTA COLOMA DE GRAMENET

Procurador/a:

Abogado/a:

SENTENCIA Nº 115/2026

En Barcelona a 25 de Marzo de 2026

Dña ANA SUAREZ BLAVIA , Magistrada de la Seccion Contencioso Adminstrativa del Tribunal de Instancia plaza 9 de Barcelona he visto el recurso interpuesto por ,representada por el Procurador Sre y asistida por el Letrado Sr contra el AYUNTAMIENTO DE SANTA COLOMA DE GRAMANET representado por el Procurador Sr y asistido por la Letrada .

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. El día 19 de Diciembre de 2022 tuvo entrada en este Juzgado el escrito de interposición del recurso contencioso administrativo interpuesto contra la Resolucion de 14 de Octubre de 2022 por el que se acuerda 1.-mantener el cese del uso como vivienda y desalojo por peligro de colapso y el precinto del edificio. 2. Requerir en reiteración de la orden dictada por Decreto de la Tenencia de Alcaldía, cono núm. 11876 de 26 de noviembre de 2021. 3. Ordenar al servicio de Policía Local que mantenga el efectivo cese y precinto de la finca sita en el calle ,tras la admisión a tramite se requirió a la administración demandada a fin de que aportara el expediente y una vez aportado se dio traslado a la actora para que dedujera demanda lo que asi hizo el día administrativo compareciendo el Procurador Sr en representación del Ayuntamiento de Manresa significando la interposición de otros recursos instados por otros interesados sobre la misma cuestión y que se



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [Redacted]
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



segúan ante los Juzgados Contencioso Administrativo nº 2 , 7 8 y 9 de Barcelona disponiendo se siguieran todos en un único proceso .

Aportado el Expediente Administrativo y tras ciertos avatares procesales se dio traslado a la actora para que dedujera demanda lo que así hizo el día 17 de Marzo de 2025 en la que tras el relato de los hechos y su fundamentación jurídica terminó suplicando que se dictara sentencia estimando el recurso dejando sin efecto la resolución recurrida con expresa imposición de costas

SEGUNDO- En fecha de 22 de Abril de 2025 la representación del Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramanet formuló contestación a la demanda en la que, después de alegar los hechos y fundamentos de derecho que consideró procedentes, solicitó se dictara sentencia desestimando íntegramente el recurso

TERCERO.- Mediante Decreto de 23 de Abril se fijó la cuantía del procedimiento en indeterminada y abierto el procedimiento a prueba, se practicó la propuesta por las partes con el resultado que obra en las actuaciones. Acto seguido las partes formularon sus conclusiones ratificándose en sus respectivas pretensiones.

CUARTO.- Acordada la práctica de conclusiones y evacuado el trámite por las partes en fecha de 11 de Diciembre de 2025 y 8 de Enero de 2026 ,no fue hasta el día 2 de Febrero de 2026 que quedaron los autos a la vista para sentencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Es objeto del presente procedimiento dirimir si la Resolución 14 de Octubre de 2022 por la que se acuerda mantener el cese del uso como vivienda y desalojo por peligro de colapso y el precinto del edificio., se requería en reiteración de la orden dictada por Decreto de la Tenencia de Alcaldía, cono núm. 11876 de 26 de noviembre de 2021 y se ordenaba al servicio de Policía Local que mantuviera el efectivo cese y precinto de la finca sita en el calle [REDACTED] de la población de Santa Coloma es o no ajustada a derecho . Sostiene la demandante tras la exposición de unos hechos que en nada afectan al objeto del recurso que a pesar de haber aceptado la herencia el inmueble no esta inscrito a su favor o sea todavía no era titular registral de la finca pues se encontraba inmersa en la complejidad de llevar a cabo su inscripción en el Registro de la Propiedad de Santa Coloma de Gramanet que ha abierto un expediente de contradicción en tanto que resulta que la finca esta inscrita en el Registro de la Propiedad número 2 de Badalona suponiendo que la calle Circunvalación es la frontera entre las dos poblaciones y existen problemáticas sobre estas cuestiones registrales.Además según dice el Registro existe una Escritura autorizada de 25 de marzo de 2010, Protocolo 390 de [REDACTED] donde consta un documento privado de compraventa de la finca señalada y, por todo ello, la calificación del Registro por el momento es desfavorable.En el caso de interés general de derribar el inmueble, se podría ir al procedimiento de expropiación y no obligarle asumir el embate del derribar todo un edificio, que además no es plenamente de su propiedad.A mayor abundamiento señalaba que en las sucesiones que afectan a este caso tampoco se designaron albaceas que velaran y gestionaran la



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
07/04/2026
10:44

Signat per Suarez Blavia, Ana;



herencia de conformidad al art 429-1 de Código Civil Cataluña, sin embargo el art 424-4 del Código Civil de Cataluña, relativo a la Administración en litigio no prevé que su clienta tenga la obligación mientras no se materialice de facto la aceptación de la herencia de gestionar y administrar la herencia, y menos que esto afecte a derechos reales e inmobiliarios de terceros. Por otra parte, entendía que para requerir el derribo era necesario técnicamente acreditar que nse den todos los requisitos dispuestos en el Decreto 64/2014, referente al reglamento sobre protección de la legalidad urbanística. Y, lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1/2010, de 3 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo. Concretamente el art 198 relativo al estado ruinoso de un inmueble. Concluyendo que no podía proceder al derribo por no ser plenamente propietaria por no tener todavía ningún derecho sobre la totalidad del edificio y, por consiguiente no podía realizar ninguna actuación allí. Y, menos el derribo.

Pretension a la que se opone la representación del Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramanet quien defiende la legalidad de la resolución impugnada tal y como lo avalaban las sentencias dictadas por los Juzgados nº 5 y nº 10 de igual clase y partido judicial.

SEGUNDO.- Según resulta de lo actuado en via administrativa en fecha 4 de febrero de 2010, se dictó el Decreto núm. 793 mediante la cual se acordó incoar el expediente de declaración de ruina a la vez que ordenaba el desalojo de los ocupantes del inmueble situado en la calle [REDACTED] como medida cautelar por el riesgo de colapso de la estructura del edificio que supone incluso en la actualidad un peligro inminente para la seguridad de las personas ocupantes.

En fecha 13 de abril de 2010, una vez completado el desalojo, se efectuó el precinto de la edificación de la calle [REDACTED]

En fecha 8 de septiembre de 2010, consta la presentación de la instancia presentada por el sr. [REDACTED], en representación de Sr. [REDACTED] y otros, según la cual se pone en conocimiento al Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramanet que el sr. D. [REDACTED], D^a. [REDACTED] y D^a. [REDACTED] (representada por su padre [REDACTED]) son titulares de los derechos hereditarios sobre la finca ubicada en el [REDACTED] de la calle [REDACTED] antes [REDACTED] y solicita comparecencia para que sean incorporados al procedimiento “con el fin de ejercitar su derecho como propietarios

En fecha 28 de diciembre de 2016 se emite acta de la policía local conforme al que en fecha 23 de diciembre se produjo un intento de empleo y se procedió a tapiar el acceso al inmueble por la seguridad de las personas frente al peligro de colapso que presenta el edificio.

En fecha 26 de noviembre de 2021 se dicta el Decreto núm. 11876 por el que se resuelve proceder a iniciar expediente de declaración de estado ruinoso de la edificación situada en la calle [REDACTED], de esta ciudad, así como también conceder a la señora [REDACTED], a la señora [REDACTED] ya los ignorados herederos del señor [REDACTED], como propietarios de dicha finca, que en el plazo de un mes proceda al derribo de la misma. Frente a la citada resolución D^a. [REDACTED] interpone recurso de reposición y en fecha 22 de abril de 2022 que fue desestimado. Esta resolución fue la que dio origen al procedimiento ordinario nº [REDACTED]



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



359/2022-I seguido ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 5 de Barcelona.

En fecha 14 de octubre de 2022 se dicta el Decreto núm. 9176 por el que se requiere en reiteración la orden acordada en el Decreto nº 11876 de 26/11/21. Contra esta resolución, la demandante presentó recurso de reposición que fue desestimado frente al que se interpuso recurso contencioso administrativo que es objeto del presente procedimiento.

El 3 de abril de 2023 se dicta el Decreto núm. 3453 por el que se requiere en reiteración la orden acordada en el Decreto nº 11876 de 26/11/21. Contra esta resolución, la demandante presentó recurso de reposición que fue resuelto en sentido desestimatorio, y del mismo surgió el procedimiento ordinario 58/2023 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 10 de Barcelona.

TERCERO.- Asi los hechos que resultan del expediente administrativo u no opuesto por la actora ante todo, es preciso concentrarse en la Resolución objeto del presente recurso para determinar si la misma es ajustada a derecho , dada en cierta medida la imprecisión jurídica por la que recurre la actora que ya agotados todos los intentos para evitar el derribo en este procedimiento dedica su impugnación a manifestar que todavía el inmueble no estaba inscrito a su nombre, cuando en puridad según resulta la actora solo es propietaria de una tercera parte indivisa, y con la no inscripción a su nombre no afecta a la declaración técnica de la ruina inminente “en ningún momento se ha ordenado, en exclusiva y únicamente, a la actora para que lleve a cabo el derribo de la totalidad de la finca, sino que se ha ordenado a todos los propietarios conocidos, que tendrán que responder solidariamente», en línea de la jurisprudencia de la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid núm. 856/1997 de fecha 10/12/1997 : “Las relaciones jurídico privadas que puedan existir son cuestión a dilucidar entre los distintos propietarios de hecho existentes. los titulares de derecho han sido notificados de la actuación administrativa y como cotitulares responden solidariamente de las obligaciones derivadas, pudiendo el Ayuntamiento dirigirse, como lo hizo a quienes en condición de tales aparecen formalmente para exigirles individualmente el pago. Después tendrán o no éstos derecho de repetición contra los "otros" que pudieran ser también copropietarios.” Así las cosas y partiendo conceptualmente que la ruina constituye un estado de hecho que se caracteriza por la degradación definitiva del inmueble para continuar cumpliendo su destino y finalidades propias ,o sin olvidar que desde una perspectiva estrictamente jurídica, constituye un concepto jurídico indeterminado, así lo expresa la STS (Sala Especial del artículo 61 LOPJ) de 15 de febrero de 1990, proclamando que *la ruina es un concepto jurídico indeterminado para cuya configuración en cada caso se exige la comprobación de una situación de hecho o un estado del inmueble, y como tal ha de entenderse el estado de un edificio que amenace caída o derrumbamiento porque afecte a su estructura unitaria e implique el agotamiento, caducidad o desgaste de la construcción, reconduciéndose en definitiva a todos los supuestos de descomposición avanzada de los elementos básicos de una edificación. De lo expuesto se deduce que, como tal estado de hecho, la ruina tiene un carácter marcadamente objetivo que ha sido puesto de manifiesto por la jurisprudencia constantemente (valga, por todas, la STS de 27 de octubre de 2000), debiéndose valorar según circunstancias reales, de manera que su declaración es una potestad reglada que se reduce a la estricta verificación de esa situación de hecho, por lo que,*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



concurriendo cualquiera de los supuestos previstos en el artículo 253 del Decret Legislatiu 1/1990, es obligada su determinación. Y fruto de esa naturaleza objetiva que caracteriza a la ruina, ésta es independiente de las causas que han provocado el deterioro ruinoso, operando al margen de la culpabilidad del propietario o de un tercero, siendo intrascendente a estos efectos que hubiera existido por parte de aquél una dejación de sus más elementales deberes de conservación, o una actitud dolosa o intencionada, o incluso que el hecho determinante de la ruina hubiera obedecido a la desidia de la Administración actuante. En este sentido, la doctrina jurisprudencial viene afirmando que las responsabilidades de todo orden que incumben a tales personas son ajenas al expediente de ruina, en el que solamente se sustancia el tema estricto del estado de la construcción en un momento determinado, sin que sean objeto de tratamiento otros problemas distintos —como las causas por las que se ha llegado a esa situación— que deberán ventilarse ante quien y como corresponda. Ello es consecuencia, como exponen las SSTs de 17 de mayo de 1993 y 16 de junio de 1992, de que la ruina no se establece en beneficio del propietario por ser una manifestación de la actividad de policía y seguridad, lo que obliga a soslayar actividades precedentes para centrarse en la observación de la realidad objetiva y poder constatar un hecho: la existencia o no del estado ruinoso.

En apoyo a esta doctrina jurisprudencial carece no de lógica sino de fundamento las alegaciones efectuadas por la actora que debía proceder en su caso la expropiación.

CUARTO.- Por lo demás en tanto que sobre la misma cuestión ya se ha dictado sentencia en los Juzgados nº 5 y 10 de igual clase y partido judicial en base al principio de seguridad jurídica y unidad doctrinal de conformidad a la doctrina emanada del Tribunal Supremo respecto a la cual el derecho a la igualdad en la aplicación de la Ley, protegido por el artículo 14 de la Constitución, relacionado con el principio de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos, como consagra el artículo 9.3 de ésta, y en conexión también con el derecho a la tutela judicial efectiva, contemplado por el artículo 24 de la propia Constitución, que demandan siempre del mismo órgano judicial, con carácter general, igual solución jurisdiccional para casos procesalmente idénticos en aras a la efectividad del principio de igualdad en aplicación judicial de la Ley.

Por consiguiente, el derecho a la igualdad en la aplicación de la ley, protegido por el artículo 14 de la Constitución relacionado con el principio de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos, que consagra el artículo 9.3 de ésta, y en conexión también con el derecho a la tutela judicial efectiva, contemplado por el artículo 24 de la Constitución, nos obliga a seguir el criterio acogido en la Sentencia 276/2024 de 7 de Octubre en el procedimiento 558/2023 del Juzgado nº 10 de igual clase y partido judicial, al no existir razones para apartarme de la misma, pues el indicado derecho fundamental, significa que un mismo Juez o Tribunal en el ejercicio de la potestad jurisdiccional no puede modificar el sentido de sus decisiones adoptadas con anterioridad en casos sustancialmente idénticos. Razon por la que esta Juzgadora consigna la referida sentencia como fundamento propio de la resolución recurrida

b) Sobre la procedència de declarar en estat ruïnós la finca de referència

Cal partir dels deures legals d'ús, conservació i rehabilitació de les persones



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



proprietàries de tota classe de terrenys, construccions i instal·lacions pel que fa a les condicions objectives d'habitabilitat dels habitatges, l'article 197.3 TRLUC obliga als ajuntaments ordenar d'ofici o a instàncies de qualsevol persona interessada, l'execució de les obres necessàries per a conservar les condicions objectives d'habitabilitat.

L'incompliment injustificat de les ordres d'execució dictades habilita a l'administració per a adoptar qualsevol de les mesures d'execució forçosa següents:

"a) L'execució subsidiària a càrrec de la persona obligada.

b) La imposició de multes coercitives, d'acord amb el que s'estableix per l'article 225.2, que es pot reiterar fins que es compleixi l'obligació de conservació." Així mateix, l'article 30.1 de la Llei 18/2007, de 28 de desembre, del dret a l'habitatge, que regula el deure de conservació i rehabilitació dels immobles que disposa: "Els propietaris dels immobles l'ús principal dels quals sigui residencial els han de conservar i rehabilitar de manera que sempre estiguin en condicions d'ús efectiu i adequat, d'acord amb el que estableixen aquesta llei i la normativa d'ordenació de l'edificació, del patrimoni cultural i arquitectònic, de protecció del medi ambient, del paisatge i d'urbanisme."

En el seu relat la part demandada exposar que si bé al començament d'aquest expedient les ordres d'execució estaven destinades a fi de rehabilitar l'edificació (informe tècnic de data 28 d'abril de 2009, foli 607 de l'expedient administratiu), amb el transcurs del temps la situació s'ha agreujat fins que ha esdevingut insostenible, per la qual cosa s'han pres mesures per a protegir la seguretat de les persones com el desallotjament i el precinte així com el tancament dels accessos per evitar qualsevol perill de despenjament o col·lapse.

Arribats a aquest punt, es dicta la resolució impugnada confirma un Decret que acorda donar un termini per l'enderroc per la situació imminent de perill que suposa l'estat ruïnós de l'immoble .

En data 7 de juliol de 2022 l'arquitecte tècnic del Servei de Disciplina urbanística emet informe que s'aporta com a -Document nº 4 adjunt a la contestació de la demanda- i que exposa:

"Fets: A data d'avui encara no hi ha cap dictamen presentat per part de la propietat, que ens descrigui l'estat de l'edificació.

Per una altra banda, es constata que l'edificació està en un estat molt avançat de deteriorament i de manca de conservació, i segons documentació inclosa dins del present expedient parts de l'edificació es troben des de fa temps estintolades.

També s'ha pogut constatar que part de coberta s'ha esfondrat i per tant es diu que l'estat de la coberta està afectada estructuralment. També es constata el mal estat de l'evasió d'aigua i l'estat de conservació del solar el qual no ajuda al bon drenatge de l'aigua la qual pot malmetre tan el fonaments de l'edifici com l'estructura com es constata amb les múltiples esquerdes i escrostonaments que es poden observar des de la via pública i dels edificis que hi han al voltant de l'edificació objecte del present expedient.

Es realitza inspecció en data 6 de juliol del 2022, on es constata que una altre part de la coberta s'ha esfondrat, per tot això es considera que l'estat s'ha agreujat respecte a l'informe anterior amb el conseqüent perill de col·lapse de la resta de forjats de l'edifici.

En la mateixa inspecció, s'observa que en la part davantera de la finca s'està acumulant una quantitat de andròmines que generen una insalubritat greu.

Conclusions:



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



Donades totes aquestes circumstàncies i atenent l'alt grau de deficiències molt greus, sobretot pel que fa a l'estat de la coberta, que presenta l'edifici, d'habitabilitat, salubritat, no es pot garantir unes adequades condicions de seguretat i estabilitat de l'immoble, per manca de manteniment i conservació amb un estat avançat d'abandonament i deteriorament i el conseqüent perill per a les persones i l'estabilitat del propi edifici.

[...]

Tenint en compte totes les consideracions no es pot garantir unes adequades condicions de seguretat i estabilitat de l'immoble, i a la vista d'un criteri superior, el sota signat conclou que l'edifici en qüestió es troba dins del supòsit de ruïna tècnica descrits en l'art. 80 Decret de 64/2014 pel qual s'aprova el reglament sobre protecció de la legalitat urbanística i del en l'art. 198 el seu punt 5 de la llei 3/2012, 22 de febrer, de modificació del text refós de la llei d'urbanisme, aprovat per Decret legislatiu 1/2010, del 3 d'agost.

Per tot això, es proposa la declaració de ruïna tècnica i l'adopció de mesures de protecció urgents" Acreditada aquesta situació de perill imminent per a la seguretat de les persones i inclòs per les edificacions colindants, l'article 198 TRLUC disposa que:

"1. Si una construcció o part d'una construcció està en estat ruïnós, l'ajuntament, d'ofici o a instància de qualsevol persona interessada, ho ha de declarar, amb l'audiència prèvia de les persones propietàries i de les persones residents, llevat que una situació de perill imminent ho impedis.

[...]

5. Si hi ha urgència i perill en la demora d'una declaració de ruïna legal d'un edifici, l'ajuntament o l'alcalde o alcaldessa, sota la seva responsabilitat, per motius de seguretat, ha de disposar el que calgui respecte a l'habitabilitat de l'immoble i el desallotjament de les persones ocupants, i també respecte a l'apuntament o l'enderrocament total o parcial de l'immoble".

Amb concordança els articles 95 i següents del Decret 64/2014, de 13 de maig, pel qual s'aprova el Reglament sobre protecció de la legalitat urbanística (d'aquí endavant, RPLU), disposant que "Quan, per raons d'urgència fonamentades en situacions de risc imminent per a la salut de les persones o la seguretat de les persones o les coses, sigui necessari executar actes de conservació, rehabilitació i protecció que no admetin demora, l'òrgan municipal competent pot ordenar la seva execució immediata en qualsevol moment, sense l'audiència prèvia de les persones interessades i sota la direcció dels serveis tècnics municipals. En aquests casos, l'ordre d'execució es pot donar de paraula".

D'acord amb l'article 96 RPLU, "Quan la causa de la situació de risc a què fa referència l'article 95 sigui l'estat físic d'un immoble, tan precari que amenaci Administració de justícia a Catalunya · Administración de Justicia en Cataluña

ruïna imminent, l'òrgan municipal competent ha d'adoptar les mesures de protecció urgents que no admetin demora relatives al desallotjament de les persones en situació de risc, l'apuntament o l'enderrocament total o parcial de l'immoble afectat o d'altres mesures que es considerin adients."

Per tant, l'actuació duta a terme per Administració és ajustada a dret, en compliment del procediment estipulat al TRLUC i RPLU en cas d'observar risc o perill imminent per l'amenaça de ruïna, fet que ha estat reconegut per la mateixa actora en el seu escrit de demanda: "Té els seus accessos totalment tancats i segellats. Aquest fet no treu que,



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	



ara com ara, la finca presenti risc ni perill estructural de cap tipus.”

Per tot això exposat cal concloure,

(i) Que la Sra. [REDACTED] és propietària d'una part indivisa de l'immoble situat al carrer [REDACTED]. I això no només ha estat reconegut per la pròpia actora en les seves actuacions davant l'Ajuntament, sinó que no ha impugnat la documental d'aquesta part en aquest sentit i no ha aportat cap prova que desvirtuï la seva condició de titular. En concret, i segons la documentació que aquesta part va aportar al Jutjat per escrit de 10 de setembre de 2024, la Sra. [REDACTED]

[REDACTED] és propietària del 66,66% del immoble sobre el que recau l'ordre d'enderroc.

(ii) Que l'immoble situat al carrer [REDACTED] és una finca registral i cadastral única sense divisió formal.

(iii) Que es donen les circumstàncies per declarar la imminència de la ruïna.

La part actora es limita a exposar el compliment a l'art. 198 del Decret Legislatiu 1/2010, sense detallar ni tècnica ni jurídicament els aspectes pels quals no procedeix la declaració de l'estat ruïnós i/o la constatació de ruïna imminent. I, en aquest sentit, ha quedat acreditat amb l'informe emès pel tècnic en data 4 de febrero de 2010 (EA f. 517 i ss) on ja s'advertia pel risc de col·lapse de l'estructura de l'edifici que suposa un perill imminent per la seguretat de les persones ocupants, raó per la qual resten acreditades les circumstàncies per declarar la imminència de la ruïna.

L'Administració ha actuat en compliment del procediment estipulat al TRLUC i RPLU en cas d'observar risc o perill imminent per l'amenaça de ruïna, fet que ha estat reconegut per la mateixa actora en el seu escrit de demanda: “Té els seus accessos totalment tancats i segellats. Aquest fet no treu que, ara com ara, la finca presenti risc ni perill estructural de cap tipus.”, sense que la part actora hagi acreditat cap circumstància que justifiqui ni la legalitat ni l'executivitat de l'acte impugnat.

Per últim, posar de manifest que s'ha dictat la Sentència nº 220/2024 de data 16 de setembre del Jutjat Contenciós Administratiu nº 5 de Barcelona, en seu del procediment 359/2022-I, i que, en la seva decisió, desestima el recurs contenciós administratiu interposat per la recurrent - [REDACTED] - contra la resolució de 22 d'abril de 2022 dictada per l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet respecte a la declaració de l'estat ruïnós de la finca ubicada al Carrer [REDACTED] d'aquesta ciutat.

Com exposa la part demandada amb els mateixos raonaments el Jutjat Contenciós Administratiu nº 5 de Barcelona s'ha tramitat el procediment ordinari nº 359/2022- I, al qual se li va acumular el procediment ordinari nº 622/2022-D seguit davant el Jutjat Contenciós Administratiu nº 9 de Barcelona. Cal significar que tots tres procediments (el present i els dels Jutjats 5 i 9) són idèntics en quant a fets, peticions i parts, i tot i que es va demanar l'acumulació d'aquest procediment al del Jutjat nº 5, petició que va ser denegada, però això no impedeix observar que els arguments esgrimits per ambdues parts són idèntics i que, per tant, els seus raonaments jurídics resulten plenament aplicables al present supòsit, donant els mateixos per reproduïts.

Per tot això exposat, s'escau desestimar el present recurs contenciós administratiu per ser els actes administratius impugnats plenament ajustats a dret..

QUINTO.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley no procede declaración en cuanto a las costas .

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar:
<https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
07/04/2026
10:44

Signat per Suarez Blavia, Ana;



FALLO

DECIDO : Desestimar íntegramente el recurso deducido por [REDACTED] contra la Resolución de 14 de Octubre de 2022 por el que se acuerda 1.- mantener el cese del uso como vivienda y desalojo por peligro de colapso y el precinto del edificio. 2. Requerir en reiteración de la orden dictada por Decreto de la Tenencia de Alcaldía, cono núm. 11876 de 26 de noviembre de 2021. 3. Ordenar al servicio de Policía Local que mantenga el efectivo cese y precinto de la finca sita en el calle [REDACTED] confirmándola íntegramente sin declaración en cuanto a las costas.

Contra esta Sentencia cabe interponer recurso ordinario de apelación de conformidad con lo establecido en el artículo 81 de la Ley Jurisdiccional , a cuyo efecto se adjunta a la notificación , diligencia informativa de los depósitos precisos para recurrir

Así por esta mi Sentencia definitivamente Juzgando en esta instancia la pronuncio, mando y firmo

La Juez



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació: [REDACTED]
Data i hora 07/04/2026 10:44	Signat per Suarez Blavia, Ana;	