



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrat/da d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: Jasmina
Mon Pont - DNI 7441
(TCAT)
Data: 2026-04-02T12:36:40

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI 8365
(TCAT)
Data: 2026-04-07T12:34:36

Referència RP 60-61/2025

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada pel senyor [REDACTED] i [REDACTED].

Vista la reclamació patrimonial presentada per [REDACTED], en data 05/09/2025, i per [REDACTED], en data 07/09/2025, ambdues referides als mateixos fets i danys patrimonials i personals soferts el dia 25/07/2025 sobre les 18:15h, per la caiguda d'un arbre situat al C/ Víctor Hugo de Santa Coloma de Gramenet sobre el vehicle amb matrícula [REDACTED].

Atès que l'art. 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques (LPAC) permet l'acumulació de procediments administratius quan guardin identitat substancial o íntima connexió.

Vist que, en el present cas, les instàncies inicials que van donar origen als procediments de Responsabilitat Patrimonial nº 60/2025 ([REDACTED]) i nº 61/2025 ([REDACTED]) versen sobre els mateixos fets i realitzen la mateixa reclamació, procedeix la seva resolució acumulada en un únic Decret.

Atès que les persones interessades exposen que, en data 25/07/2025, es trobava la Sra. [REDACTED] juntament amb els seus dos fills menors d'edat a l'interior del seu vehicle Nissan Qashqai matrícula [REDACTED], circulant pel C/ Víctor Hugo, quan un arbre de considerables dimensions va caure sobre el vehicle. En ambdues instàncies s'aporten fotografies, informes mèdics i informe de peritatge que quantifica els danys materials ocasionats al vehicle en 3.632,11€.

Atès que mancava informació en les instàncies inicials, per oficis de 09/10/2025, notificat al Sr. [REDACTED] el 20/10/2025 (a la Sra. [REDACTED] es va publicar al BOE després de dos intents de notificació al seu domicili), se li va requerir a l'interessat per a que quantifiqués la reclamació i acredités la titularitat del vehicle. En data 30/10/2025, el Sr. [REDACTED] i la Sra. [REDACTED] van presentar escrit conjunt evacuant el requeriment formulat, i van quantificar els danys personals patits per la Sra. [REDACTED] en 850,92€, i els danys materials del vehicle en 4.399,83€ (IVA inclòs).

Vist que es van sol·licitar els corresponents informes del servei i de Policia Local, així mateix, es va participar del sinistre a la companyia d'assegurances de la corporació.

Vist l'informe de l'Intendent Cap de la Policia Local de Santa Coloma de Gramenet, de data 30/09/2025, pel qual indica que: "El cap de torn al davant en el dia dels fets confirma que el carrer Victor Hugo va caure un arbre sobre un vehicle amb ocupants. El Servei va ser atès pel cos de mossos d'esquadra, Dotació de Bombers i SEM. Per tant, l'informe al respecte l'hauria de confeccionar el cos de mossos d'esquadra". S'acompanya a l'informe avís de Protecció Civil de la Generalitat de Catalunya rebut el mateix dia dels fets, en el que s'adverteix de temps violents per al moment en el que va caure l'arbre. En concret, l'avís és de les 18:28h del mateix dia, i adverteix de forts vents, calamarsa, esclafits i tornados des de 30 minuts des de l'avís i fins a dues hores després.

Vist l'informe tècnic del Cap del Departament de Parcs i Jardins de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet, de 3 d'octubre de 2025, en el que es conclou que "És cert que va caure l'arbre afectant

vehICLES del carrer Victor Hugo a l'alçada del número 15. Es van realitzar les actuacions necessàries per tal de mantenir aquest arbre amb seguretat mitjançant inspeccions visuals molt recents. L'arbre no presentava signes de perillositat identificables per tant considerem aquesta caiguda impossible de preveure tenint en compte, a més, el temporal d'aquell mateix dia". En el propi informe s'indica que l'arbre que va caure va ser inspeccionat i esportat al juny de 2025, no observant-se cap anomalia. També s'acompanya informe-certificat de dades meteorològiques del Servei Meteorològic de Catalunya, de data 29/07/2025, en el que s'indica que el dia dels fets (25/07/2025) es van detectar ratxes de vent de fins a 73km/h (17:03h) amb una precipitació acumulada de 36 litres per metre quadrat.

Vist l'informe policial número de diligències 988896/2025 elaborat pels Mossos d'Esquadra en data 11 d'octubre de 2025, en el que es posa de manifest que: *"En data 25 de juliol d'enguany (...) sobre les 18:30 hores aproximadament es va iniciar una forta tempesta. La intensitat de la pluja i els torrents d'aigua van provocar acumulacions d'aigua, aixecament de tapes de clavegueram i caiguda d'arbres, en diferents punts de la ciutat. (...) En arribar al lloc de l'accident, els agents van localitzar a la requerent, identificada com [REDACTED] (...) juntament amb els seus fills (...) a l'interior del vehicle marca NISSAN model QASHQAI amb matrícula número [REDACTED]. La Sra. [REDACTED] es trobava assegura al seient del conductor, la filla al seient de darrera juntament amb (...) qui anava assegurat amb una cadira de nens. Els agents van observar que el vehicle estava atrapat per un arbre de grans dimensions que havia caigut a la part del capó del vehicle, provocant el trencament del vidre davanter i danys a la part davantera del vehicle. La Sra. [REDACTED] va patir lesions lleus pel trencament dels vidres, motiu pel qual va ser atesa per un indicatiu del SEM. Donades les circumstàncies adverses per la intensitat de les pluges (...) va provocar que els agents fessin les actuacions imprescindibles per garantir la seguretat de les persones implicades en l'accident".*

Vist que, mitjançant l'ofici de data 04/02/2026, notificat el mateix dia, de conformitat amb l'art. 82 Llei de Procediment Administratiu comú, es va donar tràmit d'audiència de l'expedient al Sr. [REDACTED] i a la Sra. [REDACTED]. Per instància de 17/02/2026 els reclamants presenten escrit conjunt en el que formulen al·legacions al tràmit d'audiència i demanen sigui estimada la seva reclamació.

Vist que, mitjançant l'ofici de data 04/02/2026, notificat el 06/02/2026, de conformitat amb l'art. 82 Llei de Procediment Administratiu comú, es va donar tràmit d'audiència de l'expedient ALLIANZ, com a companyia asseguradora de la corporació, per a que presentés al·legacions. Per correu electrònic de 24/03/2026, ALLIANZ va indicar que: *"PRIMERO: De acuerdo con los informes técnicos municipales, el árbol que sufre la caída estaba en buen estado de mantenimiento, habiendo sido realizado recientemente una última intervención sobre el mismo, y no constando incidencias anteriores. SEGUNDO: Tal y como se acredita en la documentación obrante en el expediente de reclamación patrimonial, el día del siniestro había aviso por temporal, habiendo superado rachas de viento de 100 km/h. TERCERO: De acuerdo con reiterada jurisprudencia, el estándar de eficacia que es exigible a los servicios públicos municipales no es de carácter absoluto, pues, en otro caso, convertiríamos a las Administraciones Públicas en aseguradoras universales de todos los riesgos con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañosa para los administrados. CUARTO: La póliza dispone de una franquicia aplicable al siniestro de 400,00.- euros."*

Atès que la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (endavant LRJSP), estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial i els requisits que han de concórrer i determina que els particulars tenen dret a ser indemnitzats per l'Administració Pública, per qualsevol lesió que sofreixen en els seus béns o drets, tret dels casos de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament dels serveis públics en una relació directa de causa-efecte, i en tot cas, requereix que el dany sigui efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o grup de persones.

Atès que la doctrina jurisprudencial en matèria de responsabilitat patrimonial de l'administració indica que és necessari un anàlisi curós dels fets a fi de poder establir la relació de causalitat entre el dany sofert i el funcionament del servei; en aquest sentit, són pressupòsits necessaris perquè sorgeixi la responsabilitat de l'Administració les següents: a) Existència d'una lesió o dany en qualsevol dels béns o drets del particular afectat, b) Imputació a l'Administració dels actes necessàriament



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

productors de la lesió o dany, c) Relació de causalitat entre el fet imputable a l'Administració i la lesió, dany o perjudici produït, d) Que el dany al·legat pels particulars sigui efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o grup de persones, i e) Que l'acció de la responsabilitat indemnitzatòria sigui exercitada dins del termini d'un any, comptador a partir del fet que va motivar la indemnització. La responsabilitat patrimonial de l'Administració deriva de la lesió produïda als particulars en qualssevol dels seus bens o drets, entesa aquella com un perjudici antijurídic que aquests no tenen el deure de suportar, perquè no existeix cap causa que ho justifiqui. **La relació causal**, segons jurisprudència constant, **es trenca en els supòsits de força major** o existència de dol o negligència de la víctima.

Atès que, d'acord amb la documentació que consta en l'expedient, es constata l'existència dels danys al vehicle del perjudicat i lesions lleus a la Sra. [REDACTED]. No obstant això, perquè l'acció indemnitzatòria pugui prosperar no és suficient l'existència d'un dany, sinó que, a més, s'ha d'acreditar que el dany patrimonial sigui conseqüència directa del funcionament dels serveis públics i correspon a la part que demana la indemnització provar l'existència d'aquest vincle. De la informació facilitada als diferents informes, **queda palès que el dia de l'incident es van registrar vents forts, de fins a 73km/h** que, segons l'escala de Beaufort de la intensitat del vent, es tracta d'un vent d'intensitat 8 (62-74 km/h – es trenquen les copes dels arbres, circulació de persones molt difícil, els vehicles es mouen per si mateixos). Per tant, concorre causa de força major que trenca el nexa de causalitat.

Vist que les dades meteorològiques consignades al mencionat informe del MeteoCat, es corresponen a les dades de l'estació ubicada al Museu de Badalona, integrada a la Xarxa d'Observadors Meteorològics (XOM), la qual es troba a 3,8km de distància del lloc dels fets. S'indica al propi informe, de data 29/07/2025, que "*Cal tenir en compte que no es disposa de membres de la XOM a tots els municipis*", raó per la qual les dades d'aquest informe són les dades meteorològiques oficials del lloc més proper a l'indret de l'accident.

Atès que Comissió Jurídica Assessora (CJA) ha recordat en el Dictamen 179/2020, fent al·lusió al que es va dir en el Dictamen 148/2019, que «La jurisprudència defineix la força major com "*aquellos hechos que, aun siendo previsibles, sean sin embargo inevitables, insuperables e irresistibles, siempre que la causa que los motiva sea independiente y extraña a la voluntad del sujeto obligado*" (per totes, Sentència de 3 de novembre de 1988, de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, i Sentència de 9 de desembre de 1993, de la Secció Sisena, Sala Contenciosa Administrativa, del Tribunal Suprem)»

En aquest sentit, els forts vents que es van patir el passat 25 de juliol de 2025 van ser previsibles però també inevitables, insuperables i irresistibles. En concret, Protecció Civil va emetre avís per temps violent per a la tarda de 25/07/2025, previsió que es va complir tal i com es comprova a l'informe meteorològic abans esmentat.

De l'informe del servei de Parcs i Jardins es desprèn que l'arbre havia sigut revisat i esporgat just el mes a l'anterior de l'accident i es trobava en bon estat a l'última revisió efectuada al juny de 2025.

A més a més, es té constància de que aquell dia van ocórrer més incidències a la ciutat de Santa Coloma de Gramenet relacionades amb el vent, inclosa la caiguda d'altres arbres, tal i com s'exposa a l'informe dels Mossos d'Esquadra, que indiquen que van haver de deixar el cotxe patrulla a 200m de l'accident ja que un altre arbre caigut impedia el pas. Per tant, es corrobora que ens trobem davant d'un episodi excepcional de vent que implica la **concurrència de força major** i, així, el trencament del nexa de causalitat entre el dany patit i el funcionament del servei públic.

Atès que, segons la CJA "*els fets inevitables o irresistibles –“quibus humana infirmitas resistere non potest”– constitueixen força major impeditiva de responsabilitat patrimonial, quan és, com en aquest cas, extrínseca al servei públic, tal com ha proclamat una constant reiterada i uniforme jurisprudència del Tribunal Suprem (la recent Sentència de 15 de març de 1999, en conté una extensa relació), i la doctrina del Consell d'Estat i d'aquesta Comissió Jurídica Assessora (dictàmens 183 i 187 de 1995; i 45 i 153 de 1996)*".

Atès que la CJA, ja ha posat en relleu que la força major opera com a causa alliberadora de responsabilitat, sempre que es produeixi en el marc del funcionament normal del servei públic en qüestió. Així, el Dictamen 439/2009 deia: *“Les pluges extraordinàries es configuren com a força major exonerant de responsabilitat sempre que en el supòsit concret hi hagi un funcionament normal del servei públic, però la seva condició cedeix quan en l’actuació de l’Administració hi ha negligència, culpa o dol. En aquestes circumstàncies, el fenomen meteorològic pot incidir com a concausa en la valoració de la responsabilitat, però deixa de jugar el paper d’element que fractura la relació de causalitat i exclou per complet la responsabilitat patrimonial.”*

Vist que, en el present cas, el servei públic va funcionar normalment ja que va efectuar revisions periòdiques de l’arbre en qüestió i li va realitzar el tractament que els tècnics van considerar adient (esporga), sense que s’observés cap alteració/anomalia que fes previsible la seva caiguda durant un temporal.

Atès que resulta que en aquest cas no es donen els pressupòsits d’aquesta responsabilitat, ja que de la informació continguda a l’expedient queda provat que existeix una causa de força major que trenca el nexa de causalitat entre el dany sofert pels reclamants i el servei públic; per això cal desestimar la reclamació presentada.

Atès que, de conformitat amb el Decret de l’Alcaldia número 2959 de 01/04/2025, que deixa sense efecte el Decret de l’Alcaldia, de 28 de febrer de 2025, número 1649, s’ha delegat en la Cinquena Tinenta d’alcaldessa de l’Àrea de Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, **RESOLC:**

Primer.- DESESTIMAR la reclamació patrimonial presentada per [REDACTED], en data 05/09/2025, i per [REDACTED], en data 07/09/2025, ambdues referides als mateixos fets i danys patrimonials i personals soferts el dia 25/07/2025 sobre les 18:15h, per la caiguda d’un arbre situat al C/ Víctor Hugo de Santa Coloma de Gramenet sobre el vehicle amb matrícula [REDACTED].

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució als reclamants, als Serveis de Manteniment d’Espai Públic i a l’asseguradora ALLIANZ a través de la corredoria Marsh.

Cinquena tinenta d’alcaldessa de l’Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-04-08T16:48:37

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-04-08T17:11:48