



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrat/da d'assessorament i
defensa jurídica

Signat digitalment per: Jasmina
Mon Pont - DNI 7441
(TCAT)
Data: 2026-05-11T13:35:19

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI 8365
(TCAT)
Data: 2026-05-11T15:43:09

Referència	RP 6/2025
-------------------	-----------

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada per

Vist que en data 30/01/2025, la senyora [REDACTED] va presentar davant l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet una reclamació patrimonial pels danys personals patits, com a conseqüència d'una caiguda en la via pública en data 17/01/2025, concretament, al C/ Vinyals nº 20 de Santa Coloma de Gramenet, pel mal estat de la vorera i manca de senyalització d'obres.

Vist que la persona interessada exposava que, com a conseqüència de la caiguda, ha patit lesions i seqüeles que quantifica en 58.000€. Aporta escrit de reclamació, fotografies del lloc de la caiguda i de les lesions i diversos informes mèdics i resultats de proves mèdiques.

Vist que consten a l'expedient peticions d'informe a la Policia Local i al Servei de Regeneració Urbana d'aquesta Corporació. Així mateix es va participar el sinistre a l'asseguradora de l'ajuntament.

Vist que per part de la Policia Local d'aquest municipi es va remetre, en data 31/01/2025 informe en el que s'indica que no es té constància dels fets descrits a la reclamació.

Vist que consta a l'expedient informe de la coordinadora de seguretat i salut de la obra, de data 03/02/2025, en el que es posa de manifest que han observat insuficiències en l'adequació dels espais per a vianants (senyalització, delimitació i tancament, condicionament adient dels paviments temporals).

Vist que, per ofici de data 14/02/2025, es va donar tràmit d'audiència a l'empresa CONSTRUCCIONES FERTRES, S.L., interessada en la present reclamació per ser l'empresa encarregada de l'execució de la urbanització de les obres del Carrer Vinyals. Es va notificar aquest ofici en data 06/03/2025. En data 20/03/2025 van presentar al·legacions al tràmit d'audiència, indicant que van col·locar tanques per protegir la zona no pavimentada de la obra i que algú aliè a les obres les va moure per a passar entre el soc i la paret, en una zona no habilitada, atribuint la caiguda a la imprudència de la reclamant.

Vist que consta a l'expedient l'informe, emès per l'enginyer tècnic del Servei de Regeneració Urbana, de data 01/04/2025, diu literalment que:

"En relació amb el sinistre sofert per la Sra. [REDACTED], amb DNI [REDACTED], ocorregut el dia 17 de gener de 2025, a les 20:30 h, al carrer Vinyals, a l'alçada del número 20, aquest tècnic informa el següent:

En el moment del sinistre, el carrer Vinyals ja es trobava pavimentat en plataforma única, és a dir, amb calçada i voreres a la mateixa cota, conforme al disseny del projecte executiu aprovat. Aquest tipus de configuració facilita la mobilitat de vianants per tot l'àmbit del carrer.

Segons informe de la coordinadora de Seguretat i Salut de data 14/01/2025, es va constatar que la senyalització dels obstacles existents a les voreres era inexistent o insuficient en determinats trams, i

es va recomanar, allà on fos possible, la substitució de tanques mòbils per planxes metàl·liques per garantir la continuïtat del pas de vianants. En cas de no ser viable aquesta opció, es va indicar que les tanques havien de delimitar completament i correctament les zones de risc, evitant l'ús de cintes o tanques soltes situades al centre del mateix.

En el punt concret on es produeix el sinistre, la configuració de l'espai —amb la coincidència d'un pal de fusta de la companyia Endesa Distribución, una columna d'enllumenat públic i un escocell delimitat per una tanca perimetral fixa— presentava limitacions per raons geomètriques que dificultaven la col·locació de planxes metàl·liques, tal com es proposava en les recomanacions generals de seguretat.

A la instància presentada pel denunciador, s'adjunta una fotografia en la qual s'aprecia un espai aproximat de 50 cm entre la línia de façana i la tanca mòbil d'obra, amplada considerada insuficient per garantir un pas segur per a les persones. Aquest tècnic no disposa d'elements per determinar si la tanca es trobava en la seva posició original o si havia estat moguda per persones alienes a l'obra. Segons consta a la documentació del contractista, es fa referència a un possible desplaçament no autoritzat de la tanca. La calçada adjacent es trobava pavimentada a la mateixa cota que la vorera, i es tracta d'un vial amb prioritat invertida, on els vianants tenen preferència de pas respecte dels vehicles, fet que pot permetre, en condicions adequades, l'adaptació de l'itinerari per esquivar les zones delimitades.

Aquest tècnic deixa constància que, segons les observacions efectuades durant les visites de seguiment, les tanques de protecció estaven col·locades a l'emplaçament corresponent i eren visibles. Així mateix, cal assenyalar que, en el moment del sinistre —a les 20:30 hores—, el carrer disposava d'il·luminació pública en funcionament, circumstància que permetia la visualització d'elements com tanques i obstacles a la zona d'obra.”

Conclusió

Per tot l'exposat anteriorment i tenint en compte que la vorera es troba en un pla continu i amb bona visibilitat es considera desestimar la reclamació. ”

Atès que mitjançant oficis de data 02/04/2025, se li va concedir, tant a la reclamant com a la companyia d'assegurança, tràmit d'audiència per deu dies, fent entrega de còpies dels documents que figuraven a l'Expedient Administratiu, per a que formulessin al·legacions. Aquests oficis es van notificar els dies 07/05/2025, per a la interessada, i 10/04/2025, per a la companyia d'assegurances.

Vist que en data 13/05/2025, la persona que reclama va presentar escrit d'al·legacions, en el qual exposa que considera que ha quedat acreditat que concorren els pressupòsits per estimar la reclamació de responsabilitat patrimonial interessada, que consta a l'expedient informe de la Coordinadora de Seguretat i Salut de les obres que, considera, acredita la incorrecta adequació dels espais peatonals (de les obres), i que la resta d'informes no són imparcials.

Vist que en data 15/04/2025, la companyia d'assegurances de l'Ajuntament, ALLIANZ, per correu electrònic, va transmetre a aquesta instructora el seu posicionament, indicant que:

“Con relación al Expediente arriba referenciado, incoado por la reclamación patrimonial efectuada por D^a [REDACTED] como consecuencia del accidente que sufrió el pasado 17 de enero de 2025, mediante el presente les trasladamos las siguientes alegaciones:

PRIMERO: A la vista de las fotografías de la zona de la caída, así como de los informes técnicos municipales no parece que la deficiencia invocada como causa del citado accidente pueda entenderse que vulnera los estándares de seguridad exigible, además de ser perfectamente visible y salvable, siendo el siniestro a plena luz del día.

SEGUNDO: De acuerdo con reiterada jurisprudencia, el estándar de eficacia que es exigible a los servicios públicos municipales no es de carácter absoluto, pues, en otro caso, convertiríamos a las

Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Administraciones Públicas en aseguradoras universales de todos los riesgos con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañosa para los administrados."

Vist que la companyia d'assegurances de l'ajuntament, ALLIANZ, en data 17 de juny de 2025, per correu electrònic, va quantificar la reclamació en 2.705,10€, segons aquest desglossament: lesions temporal, 15 dies de perjudici particular moderat i 45 dies de perjudici personal bàsic.

Vist que en data 8 de juliol de 2025, mitjançant Decret de la Tinència d'Alcaldia, amb número de resolució 6613, es va admetre a tràmit la reclamació patrimonial amb núm. 06/2025, es va nomenar instructora de l'expedient, es va ordenar la sol·licitud del dictamen preceptiu a la Comissió Jurídica Assessora i es va suspendre la tramitació de l'expedient fins a l'emissió del mencionat informe.

Atès que d'acord amb l'article 8.3. de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, *"és preceptiu el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora sobre els expedients de l'Administració de la Generalitat o de l'Administració local referents a les matèries següents:*

a) Reclamacions de responsabilitat patrimonial de les administracions públiques la quantia de les quals sigui igual o superior a 50.000 euros."

Vist que, en data 15 de juliol de 2025, aquest Ajuntament va formalitzar sol·licitud de dictamen a la Comissió Jurídica Assessora, de conformitat amb el transcrit art. 8.3 de la Llei 5/2005.

Atès que la LRJSP estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexa de causalitat, així com l'absència de força major.

Vist que en el cas que ens ocupa, la persona reclamant al·lega que el dia dels fets caminava pel carrer Vinyals quan va ensopegar amb un soc del terra producte de les obres que s'estaven duent a terme al mateix carrer, motiu pel qual va caure a terra provocant-li la caiguda greus lesions.

Atès que tant la doctrina com la jurisprudència han senyalat que, perquè el dany sigui antijurídic (és a dir, que el perjudicat no estigui obligat a patir-lo legalment) i perquè existeixi nexa causal entre el funcionament del servei públic i el dany, és necessari que el risc provocat pel servei públic (en aquest cas l'estat de la via pública) sobrepassi els estàndards de seguretat exigibles conforme a la consciència social.

Vist que respecte dels estàndards de seguretat de la via pública hi ha força pronunciaments en la mateixa línia argumental, com ara les SSTSJCAT de 18/10/2019 (resolució número 589/2019) i de 14/02/2020 (resolució número 632/2020) i, a tall d'exemple, la recent STSJ d'Astúries de 26/10/2020, amb número de resolució 533/2020, què diu:

"En esta línea, y en relación a las irregularidades de los viarios, hemos manifestado en numerosas sentencias que no existe relación de causalidad idónea cuando se trata de pequeños agujeros, separación entre baldosas, resaltes mínimos por instalación de tapas de alcantarillas o bases de marmolillos, los cuales o son inocuos o son sorteables con la mínima diligencia y atención que es exigible para deambular por la vía pública a los peatones y al estándar de eficacia que es exigible a los servicios públicos municipales, pues, en otro caso, se llegaría a la exigencia de un estándar de eficacia que excedería de los que comunmente se reputan obligatorios en la actualidad para las Administraciones Públicas".

Tanmateix, quant a la imputabilitat de l'Administració pública, la STSJCAT de 17/06/2020, resolució número 2434/2020, que, al seu torn, esmenta la STSJCAT 7/2019, de 10 de gener, posa de relleu la següent doctrina: *"En materia de responsabilidad patrimonial hemos de partir de que la mera titularidad de competencias no presupone la obligatoriedad de responder por cualesquiera daños a los particulares pues no cabe configurar a la Administración como una aseguradora universal. (...). Al respecto, la STS de 27 de julio de 2002 (RJ 2002, 8393) nos dice que: una interpretación laxa del*

citado precepto hasta el extremo de convertir a las Administraciones Públicas en aseguradoras de todos los riesgos sociales, dada la amplitud de los servicios que prestan y de las competencias que ostentan, es la más perturbadora para una correcta realización y progresiva ampliación de tales servicios públicos, pues el principio de solidaridad de riesgos, que late en el sistema de responsabilidad patrimonial de la Administración, con el fin de lograr un mejor reparto de los beneficios y cargas sociales, puede verse frustrado con interpretaciones extensivas del requisito del nexo causal (...).".

Vist que respecte de la concurrència de la resta de requisits, especialment l'existència de relació de causalitat entre l'estat de la via pública i el dany, s'han de tenir en compte diversos elements que resulten de la tramitació de l'expedient, és a dir:

La persona reclamant és una dona de 76 anys a la data de l'accident. Caminava, segons manifesta, pel C/ Vinyals, quan va patir la caiguda a l'alçada del nº 20. Cal ressaltar que, segons consta a l'Expedient Administratiu, la reclamant resideix al nº 18 del mateix C/ Vinyals. Per tant, coneixia perfectament l'existència de les obres, doncs va caure a escassos metres del seu domicili. No hi havien problemes de visibilitat, en tant que la caiguda va tenir lloc amb suficient llum artificial.

Precisament les obres executades per les quals la reclamant va patir la caiguda, eren d'urbanització del carrer per a transformar el C/ Vinyals en un carrer de plataforma única, per facilitar la circulació dels vianants, tal i com es conté a l'informe del Servei de Regeneració Urbana de 01/04/2025. Per tant, la zona habilitada per al pas de vianants era prou ampla per a que la Sra. [REDACTED] caminés evitant passar tant a prop de les obres.

La persona reclamant ha aportat a l'expedient fotografies per indicar el lloc i la causa dels fets. D'aquestes fotografies es pot observar que la zona en la que mancaven els panots es trobava totalment delimitada per l'existència de tanques grogues que impedièen el pas. Si bé, dels informes que obren a l'expedient sorgeix el dubte de la ubicació exacta de la tanca que queda en paral·lel més a prop de la façana de l'immoble més proper, ja que no ha sigut possible determinar si es tracta d'una senyalització deficient per part del contractista, o si aquesta tanca va ser desplaçada per algú aliè a les obres. En qualsevol cas, de les fotografies s'observa que hi ha una zona delimitada per tanques, que entre la façana (paret) i la tanca paral·lela més propera a la mateixa s'observa a simple vista que l'espai és estret i no convida al pas, i que a l'altra banda de les obres, s'estén una zona de pas per a vianants d'amplada més que suficient com per a desplaçar-se evitant el desperfecte.

No obstant, la Policia Local no va intervenir, així resulta de l'ofici que consta a l'expedient i la persona reclamant no ha aportat cap documentació de la intervenció del servei mèdic del 112. Sí que aporta documentació mèdica que acredita l'abast de les lesions i l'assistència a urgències rebuda el dia dels fets.

Aporta també, en tràmit d'al·legacions, testimoni per escrit de [REDACTED] signat el 8/05/2025. No es posa en dubte la realitat de la caiguda, ni les lesions patides.

No obstant i sens perjudici de l'anterior, tampoc podem establir un nexe causal determinant perquè, ja de les fotografies incorporades en la instància inicial, es constata que el desperfecte era perceptible, assumible i permetia al vianant superar-la (estava senyalitzat per tanques i quedava un espai més que suficient per caminar evitant el desperfecte). Més encara, tractant-se d'una persona que coneixia perfectament el lloc pel què caminava, ja que resideix just al costat.

Atès tot l'anterior, el nexe causal entre les lesions i l'estat de la vorera resta trencat per considerar que, amb un nivell d'atenció mínim de la persona interessada per a evitar caminar per un lloc estret, i tenint una alternativa més ampla, en una zona que coneixia perfectament, es trenca el nexe causal entre les lesions i l'estat de la vorera.

Vist que, en data 23 d'abril de 2026, la Comissió Jurídica Assessora va notificar a aquest Ajuntament el **Dictamen 139/2026** en el que, després d'analitzar la documentació existent a l'Expedient Administratiu, valorar les al·legacions de la reclamant i analitzar la legislació i doctrina aplicable, va



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

concloure que “*És procedent **desestimar** la reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet per la Sra. [REDACTED] pels danys i perjudicis soferts en una caiguda al carrer de Vinyals, i que atribueix al mal estat de la vorera i a la manca de senyalització d'obres.*”

Atès que, de conformitat amb el Decret de l'Alcaldia número 2959 de 01/04/2025, que deixa sense efecte el Decret de l'Alcaldia, de 28 de febrer de 2025, número 1649, s'ha delegat en la Cinquena Tinienta d'alcaldesa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, **RESOLC**:

Primer.- DESESTIMAR, la reclamació patrimonial promoguda per la senyora [REDACTED] [REDACTED] va presentar davant l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet una reclamació patrimonial pels danys personals patits, com a conseqüència d'una caiguda en la via pública en data 17/01/2025, concretament, al C/ Vinyals nº 20 de Santa Coloma de Gramenet, pel mal estat de la vorera i manca de senyalització d'obres.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Servei de Regeneració Urbana i a l'asseguradora ALLIANZ, S.A. a través de la corredoria MARSH, S.A.

Cinquena tinienta d'alcaldesa de l'Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-05-13T12:39:28

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-05-14T08:48:07