



**Decret de la Tinència d'Alcaldia**  
**Àrea d'Alcaldia - Presidència**

Conforme,  
Lletrat d'assessorament i  
defensa jurídica

Conforme,,  
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: Marc  
Muñoz Fernández (TCAT)  
Data: 2026-02-26T14:41:00

Signat digitalment per: Núria  
Bartolí Forn - DNI 8365  
(TCAT)  
Data: 2026-02-26T16:39:12

**Referència** RP 32/2025

**Assumpte**

Reclamació patrimonial presentada per la Sra. [REDACTED]

**Vist** que en data 2 de maig de 2025 es va registrar escrit presentat per la Sra. [REDACTED] pel qual promou reclamació patrimonial davant aquest ajuntament, pels danys personals i patrimonials que diu va patir ella mateixa per caiguda en la via pública i que atribueix al mal estat d'aquesta.

**Vist** que la persona interessada manifesta que el dia 27 d'abril de 2024 va patir una caiguda al carrer [REDACTED] d'aquesta ciutat degut - segons la reclamant - al mal estat del paviment i que, com a conseqüència de la referida caiguda, va patir lesions en llavis i dents, així com el trencament de les ulleres i l'esquinçament dels pantalons a l'alçada dels genolls. Aporta, juntament amb la instància, informe clínic del CAP i diverses fotografies de l'estat del paviment.

**Vist** que no constava tota la informació necessària per a poder tramitar la reclamació, mitjançant ofici de 6 d'agost de 2025 li va ser requerida a la interessada perquè en el termini de 10 dies: 1) Indiqués la data i l'hora en què van passar els fets, 2) Especificqués els danys soferts, 3) Acredités la relació de causalitat entre els danys produïts i el funcionament del servei públic i 4) Aportés quantificació econòmica de la indemnització que sol·licita per les lesions i els danys patits. Havent-li estat notificat personalment en data de 12 d'agost de 2025.

**Vist** que la reclamant, en aquest termini, va presentar nova instància en data 29 d'agost de 2025 informant que la caiguda s'havia produït a les 19:45 h del 27 d'abril de 2024, aportant de nou fotografies sobre l'estat del paviment, així com la factura de les ulleres trencades i el pressupost del dentista per la col·locació d'un implant, pel que la quantia econòmica reclamada suma l'import total de 1.703,10 €.

Així mateix, el 29 de desembre de 2025 va presentar un altre instància, aportant dictamen de qualificació i reconeixement d'un grau de discapacitat del 65%, d'11 de novembre de 2025, essent aquesta resolució de data posterior a la caiguda.

**Vist** que consten a l'expedient peticions d'informe a la Policia Local i al Servei de Manteniment de Via Pública d'aquesta Corporació. Així mateix es va participar el sinistre a l'asseguradora de l'ajuntament.

**Vist** que per part de la Policia Local d'aquest municipi es va remetre, en data 7 de maig de 2025, informe en el que s'indica que no es té constància dels fets descrits a la reclamació.

**Vist** que el Servei de Manteniment de Via Pública d'aquest Ajuntament va lliurar, en data 12 de juny de 2025, informe subscrit per l'enginyer civil municipal en què s'exposa el següent: "*(...) Posteriorment a inspeccionar la vorera, es comprova el correcte estat, amb desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat. I afegeix també que: El desnivell presentat a la documentació gràfica no supera els llindars admissibles.*"

**Vist** que per correu electrònic de 5 d'agost de 2025 la companyia d'assegurances d'aquesta corporació, ALLIANZ, va remetre el seu posicionament, indicant que: "*Sobre el referido defecto en el acerado, sito en la misma calle donde reside la interesada, consideramos que el mismo es*"

*perfectamente visible y salvable por la reclamante. Igualmente el desnivel se encuentra dentro de los límites admisibles según refleja el informe de los técnicos municipales, por lo que teniendo en cuenta la Jurisprudencia de los Tribunales la Resolución Administrativa debe ser desestimatoria de la reclamación.*

**Atès** l'article 82 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), en data 26 de gener de 2026 mitjançant ofici es va donar tràmit d'audiència a la interessada i, dins el mateix període de 10 dies, se li va fer arribar còpia de tota la documentació que obrava en l'expedient, per a poder fer al·legacions. Havent-li estat notificat el 3 de febrer de 2026.

**Vist** que, la reclamant en aquest termini, no ha fet noves al·legacions al respecte.

**Atès** que la Llei 40/2015 de règim jurídic de les administracions públiques estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexa de causalitat, així com l'absència de força major. En termes generals, els ciutadans tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar.

**Vist** que, per tal que l'acció indemnitzatòria pugui prosperar, no és suficient l'existència d'un dany, sinó que, a més, s'ha d'acreditar que els danys siguin conseqüència directa del funcionament dels serveis públics, sense que intervinguin altres circumstàncies que trenquin el nexa causal necessari i la concurrència o llur inexistència, determinarà, en cada cas, el grau de responsabilitat de l'Administració.

**Vist** que, en el cas que ens ocupa, s'al·lega que la Sra. [REDACTED] va caure el dia 27 d'abril de 2024 al carrer [REDACTED] d'aquest municipi a causa de l'existència d'un desnivell al paviment, tot i que l'informe mèdic que s'acompanya només indica: *"Paciente refiere que el Domingo mientras iba caminando por la acera cae en un sitio concavo de frente y con la cara y con la mano derecha, realizando un movimiento de hiperextensión."*

**Vist** que, de conformitat amb l'informe dels Serveis municipals i amb les fotografies aportades, cal indicar que - en contra de les al·legacions de la persona que reclama - **la vorera és troba en un estat correcte, el desnivell no supera els líndars admissibles i no ofereix cap problema per a la seva utilització normal.**

**Vist** que la caiguda es produeix en el mateix carrer on resideix la interessada i que sobre la dinàmica de la caiguda la pròpia Sra. [REDACTED] manifesta a la instància presentada el 2 de maig de 2005 que: *"(...) yo tengo degeneración macular de la vista y las bajadas no las veo y me caí al suelo (...)";* argument que reitera a la instància presentada el 29 d'agost de 2025: *"(...) yo tengo degeneración macular en la vista con muy poca visión no detecto las subidas ni bajadas ya que hace poco que tengo esta enfermedad (...)"* pel que es considera que els possibles danys soferts han estat ocasionats per altres causes i no com a conseqüència directa de l'estat de la via pública, ja que el desnivell era superable amb un nivell d'atenció mitjà, fet que trenca la necessària relació de causalitat entre el funcionament dels serveis públics i els danys soferts per la Sra. [REDACTED] no sent suficient per establir el nexa causal, el sol fet d'ensopegar o trepitjar una zona amb desperfectes superficials; sense que sigui per tant necessari pronunciar-se sobre la valoració de les lesions ni l'adequació i justificació de la indemnització sol·licitada.

**Atès** que la Comissió Jurídica Assessora (òrgan consultiu de la Generalitat de Catalunya) ha afirmat reiteradament que no tots els accidents, pel fet d'haver-se produït en una via pública, han de ser responsabilitat de l'Administració, atès que **la responsabilitat objectiva no converteix l'Administració pública en una asseguradora universal de tots els riscos** (dictàmens 82/2009, 175/2012, 290/2013, 76/2015, 140/2017 i 30/2018), i també que, perquè el dany sigui antijurídic, cal



**Decret de la Tinència d'Alcaldia**  
**Àrea d'Alcaldia - Presidència**

que el desperfecte o la irregularitat tingui una entitat suficient, i que, per a poder imputar la responsabilitat dels fets a l'Administració, el risc provocat pel servei públic ha de sobrepassar els estàndards de seguretat exigibles conforme a la consciència social (dictàmens 42/2011, 27/2013, 67/2014, 59/2015, 74/2016 i 140/2017). Tal com es va dir en el Dictamen 50/2020, *"El motiu d'aquesta doctrina rau en el fet que l'Administració no ha de respondre de totes les caigudes a la via pública, ja que no es pot pretendre que totes les voreres i calçades estiguin en un estat de conservació perfecte i rasants (sentències 758/2005, de 21 d'octubre de 2005; 1054/2006, de 5 de gener, i 149/2007, de 22 de febrer, de la Sala Civil, Secció Primera, del Tribunal Suprem, i Sentència 527/2008, de 7 de juliol, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya)"*.

**Atès** que la jurisprudència també determina reiteradament que **l'Administració no és una asseguradora universal de tots els danys que es produeixen en la via pública**. Així, respecte de la imputabilitat de l'Administració pública, la sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (STSJCAT), resolució número 2434/2020, que, al seu torn, esmenta la STSJCAT 7/2019, de 10 de gener, posa de relleu la següent doctrina: *"En materia de responsabilidad patrimonial hemos de partir de que la mera titularidad de competencias no presupone la obligatoriedad de responder por cualesquiera daños a los particulares pues no cabe configurar a la Administración como una aseguradora universal. (...). Al respecto, la STS de 27 de julio de 2002 (RJ 2002, 8393) nos dice que: una interpretación laxa del citado precepto hasta el extremo de convertir a las Administraciones Públicas en aseguradoras de todos los riesgos sociales, dada la amplitud de los servicios que prestan y de las competencias que ostentan, es la más perturbadora para una correcta realización y progresiva ampliación de tales servicios públicos, pues el principio de solidaridad de riesgos, que late en el sistema de responsabilidad patrimonial de la Administración, con el fin de lograr un mejor reparto de los beneficios y cargas sociales, puede verse frustrado con interpretaciones extensivas del requisito del nexo causal (...)."*

**Atès** que, per tot l'esmentat, queda motivada la resolució i escau desestimar aquesta reclamació patrimonial.

**Atès** que, de conformitat amb el Decret d'Alcaldia número 2959, d'1 d'abril de 2025, s'ha delegat en la Cinquena Tinenta d'Alcaldesa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Polítiques de Participació, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

**Per això, RESOLC:**

**Primer.- DESESTIMAR** la reclamació patrimonial presentada, en data 2 de maig de 2025, per la Sra. [redacted] pels danys personals i patrimonials que aquesta va patir per una caiguda al carrer [redacted] d'aquesta ciutat.

**Segon.- NOTIFICAR** aquesta resolució a la persona interessada, al Departament de Via Pública de l'Àrea de Serveis Territorials i a la asseguradora ALLIANZ a través de la corredoria Marsh.

Cinquena tinenta d'alcaldesa de l'Àrea de  
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,  
El Secretari General

Signat digitalment per: Maria  
Cristina Vargas Soria - DNI  
[redacted] 3820 [redacted] (TCAT)  
Data: 2026-02-27T15:34:15

Signat digitalment per: Antonio  
Luis Peralta Garcerá - DNI  
[redacted] 3326 [redacted] (TCAT)  
Data: 2026-03-05T10:27:39