



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrat d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

digitalment per: Marc
Fernández (TCAT)
026-03-11T12:11:19

Signat digitalment per: Núri
Bartolí Forn - DNI 8365
(TCAT)
Data: 2026-03-12T09:26:28

Referència RP 30/2025

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada pel Sr. [REDACTED] en representació de [REDACTED]

Vista la reclamació patrimonial interposada, en data 16 d'abril de 2025, pel Sr. [REDACTED] en representació de la seva filla menor [REDACTED] de 10 anys d'edat, pels danys personals que diu va patir aquesta en caure a la [REDACTED] Santa Coloma de Gramenet.

Vist que el reclamant exposa a la seva instància inicial que: *"Solicito daños a mi hija [REDACTED] por caída por estar en malas condiciones el suelo del parque infantil de calle Pau Claris nº 33. Por eso solicito los gestos que me puedan ocasionar los daños de mi hija [REDACTED]."* Aquesta instància anava acompanyada de l'informe clínic del CAP de Santa Rosa - on es referencia que els fets van succeir el 13 d'abril de 2025 i que la filla va patir diverses rascades a la cara, mans i genolls, així com la pèrdua parcial del dent incisiu superior central – així com de diverses fotografies de les lesions sofertes per la menor i de l'estat del paviment i, per últim, del DNI del Sr. [REDACTED].

En data 31 d'octubre de 2025 el Sr. [REDACTED] va entrar nova instància aportant el pressupost de la clínica dental, per valor de 143 euros.

Atès que mancava informació, per ofici de 4 de novembre de 2025, es va requerir a l'interessat per tal que esmenés la seva reclamació aportant concreció sobre el lloc i l'hora exacte en què es va produir la caiguda. En la seva resposta Sr. [REDACTED] va reiterar que la caiguda s'havia produït al parc infantil del c/ Pau Claris 33, que es troba a la plaça Albert Francàs d'aquesta ciutat i va fixar com a hora del fet les 17:45.

De nou, per ofici de 3 de febrer de 2026, se'l va requerir per acreditar la representació de la menor, que va ser degudament aportada pel Sr. [REDACTED] en data 17 de febrer de 2026.

Vist que consten a l'expedient peticions d'informe a la Policia Local i al Servei de Manteniment d'Espai Públic d'aquest Consistori. Així mateix es va participar del sinistre a l'asseguradora de l'ajuntament.

Vist que per part de la Policia Local d'aquest municipi es va remetre, en data 23 de desembre de 2025, informe en el que s'indica que no es té constància dels fets descrits a la reclamació.

Vist que el Servei de Manteniment d'Espai Públic d'aquest Ajuntament va lliurar, en data 8 de gener de 2026, informe subscrit pel cap del Departament de Parcs i Jardins i per l'enginyera del referit departament en què s'exposa el següent: *"(...) les fotografies que s'aporten són de la plaça i no de l'àrea de jocs infantils la qual sí té el paviment esmorteïdor."* S'afegeix també que: *"Posteriorment a inspeccionar l'àmbit de la caiguda es comprova l'estat del paviment el qual té desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat."* I es conclou el següent: *"Per tot l'exposat anteriorment es considera desestimar la reclamació."*

Vist que el 29 de gener de 2026 la companyia d'assegurances d'aquest ajuntament, ALLIANZ, va remetre el seu posicionament, indicant que: *"Conforme a informe técnico, los defectos señalados no son suficiente para causar la caída de un peatón atento al caminar. Los peatones deben prestar"*

atención al deambular por la vía o a la vigilancia de sus tutores, en caso de menores.”. I conclou: “Entendemos que procede la desestimación de la reclamación recibida.”.

Atès l'article 82 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), en data 23 de febrer de 2026 mitjançant ofici es va donar tràmit d'audiència a l'interessat i, dins el mateix període de 10 dies, se li va fer arribar còpia de tota la documentació que obrava en l'expedient, per a poder fer al·legacions. Havent-li estat notificat el mateix dia 23 de febrer de 2026.

Vist que el reclamant en aquest termini no ha fet noves al·legacions al respecte.

Atès que la Llei 40/2015 de règim jurídic de les administracions públiques estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexes de causalitat, així com l'absència de força major. En termes generals, els ciutadans tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar.

Atès que, per tal que l'acció indemnitzatòria pugui prosperar, no és suficient l'existència d'un dany, sinó que, a més, s'ha d'acreditar que els danys siguin conseqüència directa del funcionament dels serveis públics, sense que intervinguin altres circumstàncies que trenquin el nexes causal necessari i la concurrència o llur inexistència, determinarà, en cada cas, el grau de responsabilitat de l'Administració.

Atès que la Comissió Jurídica Assessora (òrgan consultiu de la Generalitat de Catalunya) ha afirmat reiteradament que no tots els accidents, pel fet d'haver-se produït en una via pública, han de ser responsabilitat de l'Administració, atès que **la responsabilitat objectiva no converteix l'Administració pública en una asseguradora universal de tots els riscos** (dictàmens 82/2009, 175/2012, 290/2013, 76/2015, 140/2017 i 30/2018), i també que, perquè el dany sigui antijurídic, cal que el desperfecte o la irregularitat tingui una entitat suficient, i que, per a poder imputar la responsabilitat dels fets a l'Administració, el risc provocat pel servei públic ha de sobrepassar els estàndards de seguretat exigibles conforme a la consciència social (dictàmens 42/2011, 27/2013, 67/2014, 59/2015, 74/2016 i 140/2017). Tal com es va dir en el Dictamen 50/2020, “*El motiu d'aquesta doctrina rau en el fet que l'Administració no ha de respondre de totes les caigudes a la via pública, ja que no es pot pretendre que totes les voreres i calçades estiguin en un estat de conservació perfecte i rasants (sentències 758/2005, de 21 d'octubre de 2005; 1054/2006, de 5 de gener, i 149/2007, de 22 de febrer, de la Sala Civil, Secció Primera, del Tribunal Suprem, i Sentència 527/2008, de 7 de juliol, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya)*”.

Vist que, en el cas que ens ocupa, està acreditat que la menor ■■■ va patir uns danys, però no està acreditat que aquests fossin conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis municipals, ja que **el reclamant no explica com es va produir l'accident, ni acredita que l'estat del paviment de la plaça fos el determinant de la caiguda de la seva filla; d'altra banda, segons l'informe dels serveis municipals, els desperfectes eren de poca entitat, trencant, d'aquesta manera, la relació causa efecte necessària per tal que neixi la responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament.**

A més a més, la vorera de la plaça Albert Francàs és prou ampla com per poder caminar evitant els desperfectes i també cal tenir en compte que la caiguda va tenir lloc amb suficient llum natural (17:45h, mes d'abril). Per tant, aquesta circumstància també trenca el nexes de causalitat.

Atès que, com s'ha exposat, no es donen els elements necessaris per concórrer la responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament, pel que escau desestimar aquesta reclamació patrimonial.



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Atès que, de conformitat amb el Decret d'Alcaldia número 2959, d'1 d'abril de 2025, s'ha delegat en la Cinquena Tinenta d'Alcaldesa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Polítiques de Participació, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, RESOLC:

Primer.- DESESTIMAR la reclamació patrimonial presentada en data 16 d'abril de 2025 pel Sr. [REDACTED], en representació de la seva filla menor [REDACTED] pels danys personals que aquesta va patir per una caiguda a la [REDACTED] Santa Coloma de Gramenet.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Servei de Manteniment d'Espai Públic i a la asseguradora ALLIANZ a través de la corredoria Marsh.

Cinquena tinenta d'alcaldesa de l'Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 20 03-16T09:57:26

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-03-16T10:10:26