



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrat/da d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: [redacted]
[redacted] - DNI [redacted] 7441
(TCAT)
Data: 2025-10-08T13:09:09

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI [redacted] 8365
(TCAT)
Data: 2025-10-09T18:36:44

Referència RP 22/2025

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada per [redacted]

Vist que en data 19/03/2025, el Sr. [redacted], va presentar davant l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet una reclamació patrimonial pels danys personals i patrimonials patits, com a conseqüència d'una caiguda en motocicleta a la via pública en data 11/03/2025, concretament, a al C. Sants nº 30 de Santa Coloma de Gramenet, segons manifesta, per presència de desperfectes a la calçada.

Vist que la persona interessada exposava que, com a conseqüència de la caiguda, va patir danys físics i danys patrimonials en la seva moto. Aporta informe mèdic en el que s'indica fractura de metacarpità a la mà dreta, fotografies del lloc de la caiguda i dels desperfectes patits en la motocicleta.

Atès que mancava informació, per ofici de 22/04/2025, notificat el 15/05/2025, es va requerir a l'interessat per a que completés la seva reclamació acreditant la titularitat del vehicle, així com que quantifiqués la indemnització que demanava.

Vist que el Sr. [redacted] per instància de 16/05/2025, va evacuar el requeriment anterior i va quantificar la reclamació dels danys patrimonials en 895,48€ (pressupost de reparació de la motocicleta). No va quantificar els danys personals que, segons indica, consisteixen en dos mesos d'evolució (no es desglossa el perjudici personal bàsic ni moderat, ni es quantifiquen les possibles seqüeles).

Vist que consten a l'expedient peticions d'informe a la Policia Local i al Servei de Manteniment i Via Pública d'aquesta Corporació. Així mateix es va participar el sinistre a l'asseguradora de l'ajuntament.

Vist que per part de la Policia Local d'aquest municipi es va emetre informe de 31/03/2025, en el que s'indica que no es té coneixement de l'accident.

Vist que consta a l'expedient l'informe de 05/05/2025, emès per l'enginyer civil del Departament de Manteniment de la Via Pública, en el que s'indica que "Posteriorment a inspeccionar l'àmbit de la caiguda es comprova el correcte estat de la calçada, amb desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat. No s'adjunta acta policial. El reportatge fotogràfic de la reclamació no identifica amb referències l'àmbit de caiguda. Conclusió: A la calçada s'observen desperfectes superficials localitzats en un pla continu i amb bona visibilitat. No s'adjunta acta policial. Es considera desestimar la reclamació."

Vist que per correu rebut el 03/07/2025, la companyia ALLIAZ va presentar al·legacions en les quals manifestava que: "PRIMERO: La reclamación patrimonial presentada no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 67 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. SEGUNO: A la vista de las fotografías de la zona de la caída, así como de los informes técnicos, la calzada donde se produce la caída está en buenas condiciones, sin desperfectos que puedan entenderse que vulnera los estándares de seguridad exigible. La fotografía aportada no acredita la ubicación de dicho desperfecto, ni tampoco su tamaño. Entendemos no acreditado nexo causal. TERCERO: De acuerdo con reiterada jurisprudencia, el estándar de eficacia

que es exigible a los servicios públicos municipales no es de carácter absoluto, pues, en otro caso, convertiríamos a las Administraciones Públicas en aseguradoras universales de todos los riesgos con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañosa para los administrados. CUARTO: La póliza dispone de una franquicia aplicable al siniestro de 400,00.- euros. En su virtud, SOLICITAMOS: Se tenga por admitido el presente, así como las manifestaciones que en él se detallan.”

Atès que mitjançant ofici de data 24/07/2025, notificat el dia 05/08/2025, se li va concedir al reclamant, tràmit d'audiència per deu dies, fent entrega de còpies dels documents que figuraven a l'Expedient Administratiu, per a que formulessin al·legacions. No consta que el reclamant hagi formulat al·legacions en aquest període concedit.

Atès que la LRJSP estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexa de causalitat, així com l'absència de força major.

Vist que en el cas que ens ocupa, la persona reclamant al·lega que el dia dels fets circulava amb la seva motocicleta pel carrer Sants, nº 30 de Santa Coloma de Gramenet, quan va caure, segons manifesta, per presència de desperfectes a la calçada.

Vist que, quant a la imputabilitat de l'Administració pública, la STSJCAT de 17/06/2020, resolució número 2434/2020, que, al seu torn, esmenta la STSJCAT 7/2019, de 10 de gener, posa de relleu la següent doctrina: *“En materia de responsabilidad patrimonial hemos de partir de que la mera titularidad de competencias no presupone la obligatoriedad de responder por cualesquiera daños a los particulares pues no cabe configurar a la Administración como una aseguradora universal. (...). Al respecto, la STS de 27 de julio de 2002 (RJ 2002, 8393) nos dice que: una interpretación laxa del citado precepto hasta el extremo de convertir a las Administraciones Públicas en aseguradoras de todos los riesgos sociales, dada la amplitud de los servicios que prestan y de las competencias que ostentan, es la más perturbadora para una correcta realización y progresiva ampliación de tales servicios públicos, pues el principio de solidaridad de riesgos, que late en el sistema de responsabilidad patrimonial de la Administración, con el fin de lograr un mejor reparto de los beneficios y cargas sociales, puede verse frustrado con interpretaciones extensivas del requisito del nexo causal (...).”*

Vist que respecte de la concurrència de la resta de requisits, especialment l'existència de relació de causalitat entre l'estat de la via pública i el dany, s'han de tenir en compte diversos elements que resulten de la tramitació de l'expedient, és a dir:

La persona reclamant és un home de ■ anys a la data de l'accident. Circulava, segons manifesta, pel C. Sants, quan va patir la caiguda de la seva motocicleta. No hi havien problemes de visibilitat, en tant que la caiguda va tenir lloc en una via suficientment il·luminada.

La persona reclamant ha aportat a l'expedient fotografies del desperfecte que va causar la caiguda, el qual es pressuposa que es troba a l'alçada del nº 30 del C. Sants, tal i com indica en el seu escrit.

La Policia Local no va intervenir, per tant, no es disposa d'atestat policial.

El reclamant al·lega que la causa de la caiguda va ser la presència de desperfectes a la calçada.

No obstant i sens perjudici de l'anterior, tampoc podem establir un nexa causal determinant perquè encara que es considerés la presència de desperfectes a la calçada, aquesta via disposa de l'amplada suficient per a evitar-lo. A més, segons l'informe del servei, es constata que no hi figuren desperfectes evidents, més enllà del desgast habitual i normal de la calçada.



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Atès, a aquest efecte, que si bé l'Ajuntament té l'obligació de mantenir la via pública en condicions òptimes de seguretat i això comporta un deure de vigilància per a evitar qualsevol perill per als vianants i vehicles, no es pot fer extensiva aquesta vigilància per sobre del que és raonable.

Atès que tant la doctrina com la jurisprudència han senyalat que, perquè el dany sigui antijurídic (és a dir, que el perjudicat no estigui obligat a patir-lo legalment) i perquè existeixi nexa causal entre el funcionament del servei públic i el dany, és necessari que el risc provocat pel servei públic (en aquest cas l'estat de la via pública) sobrepassi els estàndards de seguretat exigibles conforme a la consciència social.

Atès tot l'anterior, es considera que no es pot atribuir la causació del dany a un funcionament normal o anormal dels serveis públics.

Atès que, de conformitat amb el Decret de l'Alcaldia número 2959 de 01/04/2025, que deixa sense efecte el Decret de l'Alcaldia, de 28 de febrer de 2025, número 1649, s'ha delegat en la Cinquena Tinenta d'alcaldesa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, **RESOLC:**

Primer.- DESESTIMAR, la reclamació patrimonial que en data 19/03/2025, el Sr. [REDACTED], va presentar davant l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet una reclamació patrimonial pels danys personals i patrimonials patits, com a conseqüència d'una caiguda en motocicleta a la via pública en data 11/03/2025, concretament, a al C. Sants n^o 30 de Santa Coloma de Gramenet, segons manifesta, per presència de desperfectes a la calçada.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Departament de Via Pública i a l'asseguradora ALLIANZ, S.A. a través de la corredoria MARSH, S.A.

Cinquena tinenta d'alcaldesa de l'Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El secretari general

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 20 10-11T19:09:04

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2025-10-13T12:17:28