



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Conforme,
Lletrat d'assessorament i
defensa jurídica

Conforme,,
La cap del Servei Jurídic

Signat digitalment per: Marc
Muñoz Fernández (TCAT)
Data: 2026-03-06T11:17:31

Signat digitalment per: Núria
Bartolí Forn - DNI 8365
(TCAT)
Data: 2026-03-06T14:32:28

Referència RP 16/2025

Assumpte

Reclamació patrimonial presentada pel Sr. [REDACTED]

Vista la reclamació patrimonial interposada pel Sr. [REDACTED] en data 24 de febrer de 2025, pel furt que diu va patir de la seva motxilla a les instal·lacions municipals del camp d'atletisme Antonio Amorós de Santa Coloma de Gramenet.

Vist que el reclamant exposa a la seva instància inicial que: *"Me dirijo a ustedes para comunicales que lunes 20 de enero de 2025 se produjo un presunto delito de hurto (artículo 234 del Código Penal) al establecimiento deportivo municipal de Santa Coloma de Gramenet"*. Aquesta instància anava acompanyada d'una còpia de la denúncia interposada pel Sr. [REDACTED] davant dels Mossos d'Esquadra en data 22 de gener de 2025.

Atès que mancava informació, per ofici de 5 de novembre de 2025 es va requerir a l'interessat per tal que, en primer lloc esmenés la seva reclamació avaluant econòmicament els danys soferts per la pèrdua de la motxilla i, en segon lloc exposés la presumpta relació de causalitat entre aquest fet i el funcionament del servei públic.

En la seva resposta, el Sr. [REDACTED] va manifestar que a la motxilla hi havia diversos objectes de valor, va afegir també que la manca de mesures de seguretat a la instal·lació esportiva va facilitar el furt de la seva motxilla i, per últim, va aportar (de nou) la denúncia dels fets i dues factures dels objectes que estaven a l'interior de la motxilla.

Per últim, per ofici de 1 de desembre de 2025 se'l va requerir per indicar amb exactitud la relació d'objectes desapareguts i la quantia econòmica reclamada i en la seva resposta el Sr. [REDACTED] va relatar la desaparició d'un ordinador de la marca Dell per valor de 1.259,48 € i unes vambes de la marca Adidas per valor de 169,90 €, pel que la totalitat de la quantitat reclamada per l'interessat és de MIL QUATRE- CENTS VINT-I-NOU EUROS AMB TRENTA-VUIT CÉNTIMS (1.429,38).

Vist que consta a l'expedient la petició d'informe al Servei d'Esports d'aquest Consistori. Així mateix es va participar del sinistre a l'asseguradora de l'ajuntament.

Vist que el Servei d'Esports d'aquest Ajuntament va lliurar, en data 17 de setembre de 2025, informe exposant que la propietat de les pistes d'atletisme Antoni Amorós de Santa Coloma de Gramenet pertanyen al propi consistori del municipi i que hi ha un servei de consergeria a càrrec de l'empresa adjudicatària EMISER VALLÈS S.L.

En relació al fet objecte del procediment, el conserge de les instal·lacions va informar al Servei que *"(...) el Sr. [REDACTED] li va traslladar que havia deixat la motxilla en un banc del passadís dels vestuaris i que aquesta havia desaparegut"*.

I l'informe conclou indicant: *"Les tasques de consergeria es van realitzar amb normalitat, considerant un funcionament ordinari i sense cap incidència en les pròpies funcions del personal del servei"*.

Vist que el 30 de juliol de 2025 la companyia d'assegurances d'aquest ajuntament, ALLIANZ, va remetre el seu posicionament, indicant que: *"(...) Tomamos nota de la reclamación y quedamos a la*

espera de la desestimación de la misma ya que ninguna responsabilidad es imputable a nuestro asegurado.”.

Atès l'article 82 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), en data 3 de febrer de 2026, mitjançant ofici es va donar tràmit d'audiència a l'interessat i, dins el mateix període de 10 dies, se li va fer arribar còpia de tota la documentació que obrava en l'expedient, per a poder fer al·legacions. La notificació es va produir aquell mateix dia.

Vist que en aquest termini, en data 4 de febrer de 2026, el Sr. [REDACTED] ha fet noves al·legacions reiterant els seus arguments i l'import de la reclamació patrimonial, afegint que: *“Se reitera que el hurto del ordenador causa un perjuicio profesional añadido, al contener documentación relevante para la incorporación laboral del interesado prevista para el próximo 1 de marzo.”.*

Vist que, en el cas que ens ocupa, l'interessat reclama a aquest ajuntament, entre d'altres, per la pèrdua d'un ordinador de la marca Dell, però la factura que aporta per valor MIL QUATRE- CENTS VINT-I-NOU EUROS AMB TRENTA-VUIT CÈNTIMS (1.429,38) a efectes de reclamar el seu import està a nom de “EMBALAJES CAPSA”, entitat amb qui el Sr. [REDACTED] no acredita cap relació tot i haver manifestat que treballa per la mateixa a la denúncia policial. Per aquest motiu, **la valoració del dany - sense que això prejudgi l'estimació de la pretensió indemnitzatòria- ha de quedar circumscrit a la quantia de CENT SEIXANTA-NOU EUROS AMB NORANTA CÈNTIMS (169,90 €)**, atès que a la factura de les vambes aportada a aquest procediment si que hi apareix al seu nom.

Atès que la Llei 40/2015 de règim jurídic de les administracions públiques estableix, en l'article 32, apartats 1 i 2, els principis que presideixen la responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública respecte dels particulars i els requisits que hi han de concórrer: la lesió patrimonial, l'antijuridicitat, la imputabilitat a una Administració pública i nexa de causalitat.

En termes generals, els ciutadans tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar.

Atès que, per tal que l'acció indemnitzatòria pugui prosperar, no és suficient l'existència d'un dany, sinó que, a més, s'ha d'acreditar que els danys siguin conseqüència directa del funcionament dels serveis públics, sense que intervinguin altres circumstàncies que trenquin el nexa causal necessari i la concurrència o llur inexistència, determinarà, en cada cas, el grau de responsabilitat de l'Administració.

Tal com recull el Dictamen 295/1998, de 2 de juliol, de la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat de Catalunya, amb motiu de la reclamació d'indemnització instada per una senyora a raó del furt de les ulleres de la seva filla en un centre públic educatiu: *“És doctrina constant d'aquesta Comissió Jurídica Assessora per atribuir les conseqüències lesives d'un accident cal que aquestes derivin de l'activitat prestacional que li és pròpia. Per tant, sempre que la vertadera causa del dany hagi estat el funcionament del servei públic, d'una manera directa, immediata i exclusiva – sense la interferència de qualsevol element que en pugui resultar aliè – en aquests supòsits es podrà responsabilitzar a l'Administració del resultat lesiu sofert pel particular.”.*

Vist que, segons consta a la denúncia policial, **el Sr. [REDACTED] va deixar la seva motxilla a sobre d'un banc situat fora dels vestidors**, però dins de les pistes i que *“(…) durant l'entrenament va anar observant que hi havia aquesta motxilla en el lloc on l'havia deixat, ja que en diversos moments anava visualitzant-la i localitzant-la, però que en un moment donat ell es va apropar allà per beure aigua (...) i va observar que aquesta ja no hi era (...)”.*, per acabar assenyalant que *“(…) ell no va veure l'autoria ni el moment concret dels fets (...)”.*

Vist que no s'ha pogut confirmar l'autoria dels fets, ni tampoc les circumstàncies concretes del furt, el que queda clar és que els fets van ocórrer a les instal·lacions municipals del camp d'atletisme Antonio Amorós de Santa Coloma de Gramenet, titularitat de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet.



Decret de la Tinència d'Alcaldia
Àrea d'Alcaldia - Presidència

Així mateix, també cal considerar que l'objecte de la sostracció fou la motxilla del reclamant i que aquest l'havia deixada en un banc situat fora dels vestidors - és a dir a la vista i l'abast de tothom, en comptes de fer servir, per exemple, el servei de taquilles dels vestidors – sense prestar-li l'atenció deguda, donat que en la seva denúncia davant dels Mossos d'Esquadra hi consta que: "(...) *ell no va veure l'autoria ni el moment concret dels fets (...).*".

Situats en aquest context, és evident que el Sr. [REDACTED], com a propietari del bé, hauria d'haver adoptat les precaucions adequades per preservar la motxilla, així com els objectes que afirma que eren en el seu interior (ordinador portàtil i vambes), sobretot tenint en compte que el mateix perjudicat coneixia (o hauria d'haver tingut present) la situació de risc que es podia derivar del fet de deixar-los en un lloc poc segur.

Per tant, l'actuació del reclamant trenca el nexa de causalitat, ja que ell mateix reconeix que va deixar la motxilla fora del vestidor i sense supervisió mentre s'estava entrenant.

Tot l'anterior porta a concloure, que no es pot parlar de nexa causal entre el funcionament de les instal·lacions municipals i el dany sofert pel reclamant, pel que no es poden atribuir a aquest Ajuntament les conseqüències lesives derivades del furt.

Atès que, per tot l'esmentat, s'ha d'inferir la inexistència de responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament.

Atès que, de conformitat amb el Decret d'Alcaldia número 2959, d'1 d'abril de 2025, s'ha delegat en la Cinquena Tinenta d'Alcaldesa de l'Àrea de Serveis Interns, Economia, Polítiques de Participació, Igualtat i Comerç, la facultat de resoldre aquest assumpte.

Per això, RESOLC:

Primer.- DESESTIMAR la reclamació patrimonial presentada en data 24 de febrer de 2025 pel Sr. [REDACTED], pel furt que diu va patir de la seva motxilla a les instal·lacions municipals del camp d'atletisme Antonio Amorós de Santa Coloma de Gramenet.

Segon.- NOTIFICAR aquesta resolució a la persona interessada, al Departament d'Esports i a la asseguradora ALLIANZ a través de la corredoria Marsh.

Cinquena tinenta d'alcaldesa de l'Àrea de
Serveis Interns, Economia, Igualtat i Comerç

En dono fe,
El Secretari General

Signat digitalment per: María
Cristina Vargas Soria - DNI
[REDACTED] 3820 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-03-09T18:43:53

Signat digitalment per: Antonio
Luis Peralta Garcerá - DNI
[REDACTED] 3326 [REDACTED] (TCAT)
Data: 2026-03-10T10:16:19