



Ref: CS/dr

Num.RC 08019001/89



VISTA la proposta de la Secretaria General (Servei Jurídic), i d'acord amb els fonaments que s'hi exposen,

H E R E S O L T:

ESTIMAR EN PART el recurs de reposició interposat pel senyor Enrique Reyna Martínez, com a president de l'Associació de Promotors Constructors d'Edificis de Barcelona, contra la resolució del Titular del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, de data 8 d'agost de 1988, d'aprovació definitiva del Text Refòs de la modificació de determinats articles de les Normes Urbanístiques del Pla General Metropolità de Barcelona, en el sentit de :

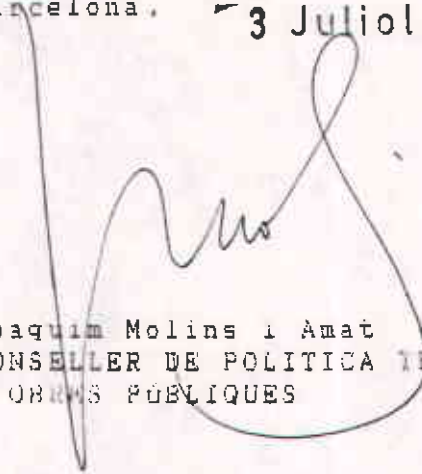
- 1) ACLARIR que per pati angles, als efectes de l'article 226.5 de la normativa, s'ha d'entendre aquell ubicat sota la rasant de la planta baixa, definida a la normativa, que assegura la ventilació d'estances a les plantes soterrànies.
- 2) ACLARIR, en relació amb l'article 242,7 de la normativa, que aquest s'ha d'interpretar d'acord amb el que disposa l'annex IV de les Ordenances metropolitanas d'edificació -figura núm. 29-.
- 3) MANIFESTAR que es considera correcta la remissió feta per l'article 260,3 de la normativa a l'article 250.
- 4) RECTIFICAR l'errada observada a l'article 263,2 el qual, en el seu apartat final, quedarà redactat com segueix: "L'ocupació de l'edificació en planta baixa serà l'assenyalada pel Pla o Estudi de Detall dintre del perímetre regulador".
- 5) MODIFICAR, d'acord amb les anteriors consideracions, la normativa del Pla.



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques

6) CONFIRMAR, en tots els seus altres termes, la resolució objecte de recurs.

Barcelona, 3 Juliol 1989

  
Joaquim Molins i Amat  
CONSELLER DE POLÍTICA TERRITORIAL  
I OBRES PÚBLIQUES

CERTIFICO: que esta fotocopia es reproducción fiel y exacta del original que obra en este archivo.

El Secretario,





CERTIFICO: que esta fotocopia  
 es reproducción fiel y exacta  
 del original que obra en este  
 Archivo.

Secretario,



CS/dr

VIST el recurs de reposició interposat pel senyor Enrique Reyna Martínez, com a President de l'Associació de Promotors i Constructors d'Edificis de Barcelona, contra la Resolució de l'Hble. Sr. Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, de data 8 d'agost de 1988, d'aprovació definitiva del Text refós de la modificació de determinats articles de les Normes Urbanístiques del Pla General Metropolità de Barcelona.

### ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Titular del Departament va adoptar en data 8 d'agost de 1988 la resolució de referència.

Segon.- Contra l'esmentada resolució, el senyor Enrique Reyna Martínez, en la representació en què actua, ha interposat recurs de reposició en el qual planteja una pluralitat de qüestions que poden resumir-se de la següent manera: 1) es proposa mantenir la redacció donada a l'article 203 de la normativa per la Corporació Metropolitana, atesa la seva major flexibilitat; 2) la nova redacció donada a l'article 211 qualifica definitivament com a equipament públics els sòls amb clau 17.7; 3) discrepància entre la redacció anterior i l'actual de l'article 225, pel que fa a les alçades, i impossibilitat d'ubicar altells, d'acord amb aquest article, en les zones 12 i 13; 4) caldria definir que s'enten per pati angles en l'article 226.5; 5) la regulació de l'article 240,3 comporta una pèrdua de volum edificable pel fet d'ésser molt restrictiva la limitació d'1,5 vegades la fondària; 6) la regulació de l'article 229 obliga a construir més plantes soterrànies per tal de complir l'ordenança d'aparcament; 7) en l'article 242,7 caldria definir exactament el terme "perllongació", especificant si és un espai rectangular o circular en la direcció de la bisectriu; 8) sol·licita aclariments respecte dels articles 260,3 i 263,2; i 9) existeix una contradicció entre l'apartat 11 i l'apartat 12.e) de l'article 342.

Tercer.- La Secció de Recursos del Servei Jurídic ha emès el corresponent informe tècnic.

### FONAMENTS DE DRET

Primer.- L'escrit de recurs reuneix tots els requisits adjectius d'admissibilitat exigits per l'ordenament jurídic,



en ésser interposat en temps i forma, per la qual com a procedent entrar a conèixer les qüestions de fons que hi són plantejades.

Segon.- La matèria objecte de recurs és de competència de la Generalitat de Catalunya, en virtut del que preceptua l'article 9.9 de l'Estatut d'Autonomia, i l'òrgan competent per a resoldre, perquè es tracta de recurs de reposició, és l'HS Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, que és qui va dictar l'acte objecte de recurs.

Tercer.- El recurrent planteja, com a primera qüestió, el manteniment de la redacció que la Corporació Metropolitana havia donat en l'aprovació provisional a l'article 203 de la normativa en considerar que acollia de manera més flexible les situacions de fet existents en les àrees de parc urbà i facilitava la redacció dels Plans Especials corresponents. No obstant això, cal tenir en compte que la finalitat dels parcs urbans és prioritàriament la d'ésser àrees de domini públic destinades a lleure i esbarjo, mentre que els usos que es proposaven en l'aprovació provisional es consideren més propis d'àmbits subjectes a qualificacions diferents a la d'aquest tipus de sistemes. En conseqüència s'estima convenient mantenir el text aprovat definitivament.

Quart.- La introducció en l'article 211 de la normativa de la clau 17-7, "zona de renovació urbana en transformació d'ús", no pot considerar-se com a regressiva des del moment que es manté la regulació pròpia d'aquesta clau recollida en els articles 367 i 368 de la normativa, els quals ja preveuen l'adquisició dels terrenys així qualificats per destinar-los a equipaments. De fet, la incorporació només s'ha fet a efectes sistemàtics ja que l'article 211 esmentat, en el seu apartat primer, disposa les diferents subclaus d'equipaments i en l'apartat 2on. recull aquelles qualificacions que pel seu destí final també són dotacions comunitàries, tot subjectant-los expressament a la normativa transitòria atribuïda a aquests terrenys pels articles 367 i 368 de la normativa. En conseqüència, per tant, es considera suficientment coberta la pretensió dels recurrents en el sentit que s'estableix un règim de transitorietat per a aquests supòsits.

Ringüé.- Respecte de l'article 225 cal manifestar que la modificació introduïda no ha estat per tal d'esmenar l'errada material detectada en el seu redactat anterior ja que existia una incongruència entre l'alçada atribuïda a la planta baixa pel tipus d'ordenació segons alineació de via i les alçades que es depreuen de la regulació específica de les diferents zones subjectes a aquest tipus d'ordenació.



En relació a aquest mateix article el recurren planteja que impossibilita la construcció d'altells en planta baixa; aquest sentit cal distinguir entre el que és l'alçada lliure mínima de la planta baixa i l'alçada mínima per sobre i sota dels altells, els quals es consideren com a part integrant de la planta baixa, havent-se de separar una mitja de 3m, respecte de la façana de l'edifici. Amb independència, doncs, de l'alçada lliure mínima de la planta baixa, la ubicació d'altells serà possible sempre i quan es compleixin les condicions assenyalades a l'apartat 4 de l'article 225 que requereix una alçada mínima per sobre i sota l'altell de 2,50 m. i no de 3,70 m, com sembla entendre el recurrent-, llevat dels supòsits excepcionals contemplats en el mateix precepte, per la qual cosa en tot cas s'haurà d'atendre a les condicions d'ordenació dels diferents tipus de zonificació per tal de veure la possibilitat d'ubicar-ni o no altells.

Sisè.- Pel que fa a la definició sol·licitada de "pati angiès" aclarir que s'entén com a tal aquell ubicat sota la rasant de la planta baixa, definida a la normativa, que assegura la ventilació d'estances a les plantes soterrànies i que, per tant, en cada cas tindrà les dimensions que en funció de l'ús i destí d'aquelles es precisin per aconseguir la finalitat esmentada.

Setè.- La restricció que s'al·lega en relació amb l'article 240 no pot ser considerada com a tal ja que la composició d'alçades i volums edificatoris resta inalterada respecte de la regulació anterior amb la única variant que ara s'integra en l'article 240.3 de la normativa, mentre que amb anterioritat a la modificació constituïa l'apartat 2 d'aquest precepte.

Vuitè.- Pel que fa a l'al·legació referent a l'article 229, en primer lloc indicar que aquesta s'entén referida a l'article 249, regulador de l'ocupació màxima de parcel·la.

La restricció introduïda en l'article esmentat, que s'inclou en la regulació de la clau 20a/8 -verificació aliada- obeeix al fet d'evitar que el cos sòlid dels soterranis ocupi l'àmbit que, en aquest tipus d'ordenació, ha de tenir el caràcter de zona ajardinada. Així mateix, cal posar de manifest, d'acord amb les previsions d'aparcaments establertes a l'article 299 de la normativa, que amb els percentatges d'ocupació proposats per a les plantes soterrànies, en les zones d'edificació plurifamiliar aliada, es disposa en general de la superfície suficient per aquesta finalitat.



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Secretaria General**

Servei Jurídic

CERTIFICADO: que esta fotocopia  
es reproducción fiel y exacta  
del original que obra en este  
archivo.

El Secretario,

Nové. - Per tal d'aclearir l'article 242.7 de la normativa que interpreta la configuració de la parcel·lació s'ha fet en consonància amb el que disposa l'apènx IV de les Ordenances Metropolitanes d'edificació -figura num. 29-.

Desè. - La remissió feta per l'article 260.3 de la normativa a l'article 250 es considera correcta ja que aquest precepte regula les condicions a que estaran sotmesos els sòls lliures d'edificació i per la qual cosa sembla més coherent la remissió a aquest article que no pas a l'article 257 referent a distribució de l'edificabilitat.

Onzè. - En relació amb l'article 263.2 procedeix rectificar l'errada apreciada i determinar que "l'ocupació de l'edificació en planta baixa serà l'assenyalada pel Pla o Estudi de Detall dintre del perímetre regulador".

Dotzè. - Com a conseqüència d'aquesta qüestió s'al·lega l'existència d'una contradicció entre l'apartat 11 i l'apartat 12 e) de l'article 342, referents a les agrupacions de vivendes en zones d'habitatge plurifamiliar aïllat. Tanmateix, cal manifestar que no es tracta d'una contradicció sino que ambdós apartats fan referència a paràmetres d'ordenació diferents que es consideren complementaris, amb la finalitat d'evitar que es desvirtui en aquestes ordenacions el caràcter d'edificació aïllada amb jardins: es a dir, mitjançant els dos apartats de referència es limita l'agrupació de les edificacions mitjançant dos sistemes: edificabilitat màxima admesa en una parcel·la i llargada màxima de l'agrupació d'habitatges.

Per tant, aquest Servei Jurídic proposa a l'Hon. Sr. Conseller de Política Territorial i Obres Públiques l'adopció de la següent resolució:

ESTIMAR EN PART el recurs de reposició interposat pel senyor Enrique Reyna Martínez, com a President de l'Associació de Promotors Constructores d'Eixida de Barcelona, contra la resolució del Titular del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, de data 8 d'agost de 1982, d'aprovació definitiva del text Refós de la modificació de determinats articles de les Normes Urbanístiques del Pla General Metropolità de Barcelona, en el sentit de:

1) **ACLARIR** que per part angles, als efectes de l'article 226.5 de la normativa, s'ha d'entendre aquell sòllet sota la rasant de la planta baixa, definida a la normativa, que assegura la ventilació d'estances a les plantes soterrànies.



Generalitat de Catalunya  
 Departament de Política Territorial  
 i Obres Públiques  
**Secretaria General**  
 Servei Jurídic

CERTIFICO: que esta fotocopia  
 es reproducción fiel y exacta  
 del original que está en este  
 archivo.  
 El Secretario,



2) **ACLARIR**, en relació amb l'article 242.7 de la normativa que aquest s'ha d'interpretar d'acord amb el que disposa l'annex IV de les Ordenances Metropolitanes d'edificació -figura núm. 29-.

3) **MANIFESTAR** que es considera correcta la resolució emesa per l'article 260.3 de la normativa a l'article 250.

4) **RECTIFICAR** l'errada observada a l'article 263.2 (el qual, en el seu apartat final, quedara redactat com segueix: "L'ocupació de l'edificació en planta baixa serà l'assenyalada pel Pla o Estudi de Detall dintre del perímetre regulador".

5) **MODIFICAR**, d'acord amb les anteriors consideracions, la normativa del Pla.

6) **CONFIRMAR**, en tots els seus altres termes, la resolució objecte de recurs.

No obstant això, la superioritat resolto.

Barcelona, 31 de maig de 1989  
 LA CAP DE LA SECCIO DE RECURSOS

*Adel*

CONFORME  
 LA CAP DEL SERVEI JURIDIC

*Anna Prudenz*